

UCHWAŁA NR 31/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 17 stycznia 2014 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2012 r., Nr 0, poz. 669.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. *o Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, kandydaturę:
 1. pani Aleksandry Marii KLIM – asystenta sędziego,
 2. pani Marty KORZENIEWSKIEJ – asystenta sędziego,
 3. pani Justyny KOWALSKIEJ – asystenta sędziego,
 4. pani Marii Kingi KOWALSKIEJ – asystenta sędziego,
 5. pana Grzegorza KRYSZTOFIUKA – prokuratora prokuratury rejonowej,
 6. pani Anny Margarity LIPIŃSKIEJ – asystenta sędziego,
 7. pani Magdaleny Patrycji NOWIŃSKIEJ – referendarza sądowego,
 8. pana Michała PAŁKI – referendarza sądowego,
 9. pani Agnieszki PRZĘCZEK – referendarza sądowego,
 10. pani Joanny Magdaleny SKRZYPCZAK-ZAJGER – asystenta sędziego,
 11. pani Sylwii Małgorzaty SMOLARCZYK – asystenta sędziego,
 12. pani Joanny Katarzyny ŚMIETANKI – prokuratora prokuratury rejonowej,
 13. pani Beaty Anny TARADAJCZYK – asystenta sędziego,
 14. pani Kamili WASILEWSKIEJ – referendarza sądowego,
 15. pani Doroty ZYCH – asystenta sędziego.
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, kandydatury:
 1. pani Joanny AKTYL – referendarza sądowego,
 2. pani Joanny Jolanty BABIUCH – asystenta sędziego,
 3. pani Anny Aliny BARAN – asystenta sędziego,

4. pana Roberta Marka BĘLCZAŃKIEGO – asystenta sędziego,
5. pani Aleksandry BŁAŻEJEWSKIEJ – referendarza sądowego,
6. pana Marka BOGDANOWICZA – asystenta sędziego,
7. pani Marty BRICK – asystenta sędziego,
8. pana Piotra Michała BUKOWSKIEGO – asystenta sędziego,
9. pani Małgorzaty CEREGRY-DMOCH – prokuratora prokuratury rejonowej,
10. pana Piotra CHODARCEWICZA – asystenta sędziego,
11. pani Moniki CHOJAK – referendarza sądowego,
12. pani Izabeli Elżbiety CIEPŁY – asystenta sędziego,
13. pani Katarzyny CIEŚNIARSKIEJ – referendarza sądowego,
14. pani Katarzyny Marty CYGAN – asystenta sędziego,
15. pana Przemysława Jerzego CZERWONKI – asystenta sędziego,
16. pani Beaty Danuty DROPEK-ŁAZUR – asystenta sędziego,
17. pana Marka DULNIAKA – adwokata,
18. pani Edyty Anny DZIEDZIC – asystenta sędziego,
19. pana Marcina Szymona FRĄCKIEWICZA – adwokata,
20. pani Justyny Magdaleny GARWACKIEJ-DYCZEWSKIEJ – referendarza sądowego,
21. pana Pawła Jana GUTKOWSKIEGO – referendarza sądowego,
22. pani Doroty Agnieszki HAŁOŃ – referendarza sądowego,
23. pana Marka Roberta HORODNICZEGO – referendarza sądowego,
24. pani Iwony HULKO – asystenta sędziego,
25. pani Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ – referendarza sądowego,
26. pani Małgorzaty Anny JAKUBOWSKIEJ – prokuratora prokuratury rejonowej,
27. pani Joanny JARZĄB – asystenta sędziego,
28. pani Gabrieli JASIŃSKIEJ – asystenta sędziego,
29. pani Julity Elizy JODKO-MARTYNIAK – referendarza sądowego,
30. pani Iwony Magdaleny JUŚCIŃSKIEJ-NAWROCKIEJ – asystenta sędziego,
31. pana Adriana Marcina KACZMARCZYKA – asystenta sędziego,
32. pana Jakuba Jerzego KAMIŃSKIEGO – referendarza sądowego,
33. pani Joanny KAPICY – referendarza sądowego,
34. pani Irminy KARP – referendarza sądowego,
35. pani Sylwii Aleksandry KIDAWSKIEJ-JAROŃCZYK – referendarza sądowego,
36. pani Barbary KLEPACZ – referendarza sądowego,

37. pani Katarzyny Anny KORZENIOWSKIEJ – asystenta sędziego,
38. pani Liliany Marii KOSMALI-KRYCH – asystenta sędziego,
39. pana Krzysztofa KOSOWSKIEGO – referendarza sądowego,
40. pani Marty Ireny KOWALCZYK – referendarza sądowego,
41. pana Piotra Adama KOWALCZYKA – referendarza sądowego,
42. pani Magdaleny Anny KOWALSKIEJ – asystenta sędziego,
43. pani Elżbiety Lilii KOZIKOWSKIEJ – asystenta sędziego,
44. pani Anety KOZŁOWSKIEJ – asystenta sędziego,
45. pani Marzeny KOZŁOWSKIEJ – asystenta sędziego,
46. pani Moniki Magdaleny KOZŁOWSKIEJ – radcy prawnego,
47. pana Piotra KRÓLIKOWSKIEGO – asystenta sędziego,
48. pani Moniki Elżbiety KRZEMIŃSKIEJ – starszego referendarza sądowego,
49. pana Pawła Jerzego KURBIELI – referendarza sądowego,
50. pani Natalii Anny KWIECIŃSKIEJ – asystenta sędziego,
51. pani Katarzyny LENARTOWICZ – adwokata,
52. pani Olgi Ewy LEWANDOWSKIEJ – asystenta sędziego,
53. pani Agaty Agnieszki LIPIŃSKIEJ – asystenta sędziego,
54. pana Andrzeja ŁOBACZA – referendarza sądowego,
55. pani Marii Pauliny ŁUKOMSKIEJ – referendarza sądowego,
56. pana Pawła MACUGI – adwokata,
57. pana Beniamina Michała MAJCHERA – asystenta sędziego,
58. pana Kamila Macieja MALEWICKIEGO – referendarza sądowego,
59. pani Izabeli MAŁYSZKI-AL-DARAWSHEH – starszego referendarza sądowego,
60. pani Joanny Wirginii MAMET – asystenta sędziego,
61. pana Bartłomieja MARCHLEWSKIEGO – asystenta sędziego,
62. pana Michała MARCYSIAKA – referendarza sądowego,
63. pana Krzysztofa Jerzego MARKOWICZA – asystenta sędziego,
64. pana Mariusza METERY – referendarza sądowego,
65. pani Moniki Anny MICHALUK – asystenta sędziego,
66. pana Jacka Pawła MODRASA – asystenta sędziego,
67. pani Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ – asystenta sędziego,
68. pana Michała Grzegorza MROCZKOWSKIEGO – asystenta sędziego,
69. pani Małgorzaty Aleksandry MUSIAŁ – prokuratora prokuratury rejonowej,
70. pani Małgorzaty Bogusławy NIEWIADOMSKIEJ – starszego referendarza,

71. pani Anny NIEZGODY – asystenta sędziego,
72. pani Ireny Jolanty NOGAJSKIEJ – prokuratora prokuratury rejonowej,
73. pani Barbary Pauliny NOWAK – asystenta sędziego,
74. pani Eweliny Anny OBARY – referendarza sądowego,
75. pana Łukasza Krzysztofa OLCZYKA – asystenta sędziego,
76. pani Elżbiety OLECHNO-OBOLEWICZ – asystenta sędziego,
77. pani Bożeny OSIĄK – starszego referendarza sądowego,
78. pana Roberta OSTATKA – referendarza sądowego,
79. pani Katarzyny PACEK – asystenta sędziego,
80. pani Zofii Małgorzaty PAWELCZYK – referendarza sądowego,
81. pani Renaty Małgorzaty PAWLIK – referendarza sądowego,
82. pani Anny Elżbiety PAWŁOWSKIEJ – asystenta sędziego,
83. pani Anny Ewy PERKOWSKIEJ – asystenta sędziego,
84. pani Izabeli Katarzyny PERKOWSKIEJ – asystenta sędziego,
85. pana Pawła PIJEWSKIEGO – asystenta sędziego,
86. pani Sylwii Justyny POBROTYN – asystenta sędziego,
87. pana Karola PODSIADLEGO – referendarza sądowego,
88. pana Jarosława Marka POKORY – asystenta sędziego,
89. pani Magdaleny POKORSKIEJ-CZAPLI – referendarza sądowego,
90. pani Agnieszki PRYCZYŃSKIEJ – radcy prawnego,
91. pana Cezarego Szczepana PRZASNKA – adwokata,
92. pani Elżbiety Teresy PUCHALSKIEJ – asystenta sędziego,
93. pana Marka Tomasza RAFAŁKO – asystenta sędziego,
94. pani Aleksandry Marii RODENKO – asystenta sędziego,
95. pana Dariusza Piotra ROGALI – asystenta sędziego,
96. pana Piotra Tomasza ROZBICKIEGO – referendarza sądowego,
97. pani Ewy RUGIENIS – asystenta sędziego,
98. pani Barbary Kingi SENDOR-SZKOTAK – asystenta sędziego,
99. pani Olgi Luizy SIELCZAK-PRZĄDKI – asystenta sędziego,
100. pani Magdaleny Agaty SKOREK-JAROŃ – adwokata,
101. pana Edwarda Bronisława SOSZYŃSKIEGO – prokuratora prokuratury rejonowej,
102. pani Moniki STAROSTY-STAN – referendarza sądowego,
103. pana Łukasza Tomasza STĘPNIA – referendarza sądowego,

104. pana Pawła Radosława STOKSIKA – asystenta sędziego,
105. pani Sylwii Urszuli STOLARSKIEJ – radcy prawnego,
106. pani Izabeli Jolanty STRZAŁKOWSKIEJ – radcy prawnego,
107. pani Izabeli Małgorzaty SUCHENII – asystenta sędziego,
108. pani Sylwii Jadwigi SYLWESTER-FURMAN – asystenta sędziego,
109. pani Elżbiety SZCZYGIEL – asystenta sędziego,
110. pana Sylwestra Krzysztofa SZTAFIEJA – referendarza sądowego,
111. pana Piotra SZUMOWSKIEGO – adwokata,
112. pani Joanny SZWEDKOWICZ – asystenta sędziego,
113. pani Moniki Małgorzaty ŚLADOWSKIEJ – asystenta sędziego,
114. pani Anny TKACZ-KOWALIK – asystenta sędziego,
115. pana Tomasza Jacka TRĘBICKIEGO – referendarza sądowego,
116. pana Artura Andrzeja TWORKA – asystenta sędziego,
117. pani Anety Patrycji URBANIK-URJASZ – prokuratora prokuratury rejonowej,
118. pani Ewy URMAN – asystenta sędziego,
119. pani Agnieszki Gracjanny WAGNER – starszego referendarza sądowego,
120. pani Anny WASILEWSKIEJ – referendarza sądowego,
121. pani Ewy WĄSIK – referendarza sądowego,
122. pani Doroty Anny WESOŁOWSKIEJ – asystenta sędziego,
123. pani Edyty Karoliny WIECZOREK – referendarza sądowego,
124. pani Gabrieli Alicji WIŚNIEWSKIEJ – referendarza sądowego,
125. pana Piotra WŁODARCZYKA – referendarza sądowego,
126. pani Jolanty WODZIŃSKIEJ-FLAKIEWICZ – asystenta sędziego,
127. pana Marcina Wojciecha WOJCIECHOWSKIEGO – asystenta sędziego,
128. pana Pawła WOJCIECHOWSKIEGO – referendarza sądowego,
129. pana Jacka Andrzeja WOSICKIEGO – asystenta sędziego,
130. pana Macieja WÓJCICKIEGO – referendarza sądowego,
131. pani Małgorzaty Agnieszki WRONY – referendarza sądowego,
132. pana Mariusza Aleksandra WYŁOMAŃSKIEGO – asystenta sędziego,
133. pani Anny Marii WYPYCH-KNIEĆ – adwokata,
134. pani Renaty WYSZYŃSKIEJ – asystenta sędziego,
135. pani Agnieszki Elżbiety ZACZEK – adwokata,
136. pana Jakuba Tomasza ZALEPY – asystenta sędziego,
137. pani Moniki Małgorzaty ZAŃ – referendarza sądowego,

138. pani Moniki ZATORY – referendarza sądowego,
139. pana Grzegorza ZAWADZKIEGO – referendarza sądowego,
140. pani Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ – asystenta sędziego,
141. pani Justyny Agaty ZIELONKI – adwokata,
142. pani Kariny Andżeliki ZIÓŁKOWSKIEJ – referendarza sądowego.

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. *o Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

umorzyć postępowanie z wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie w odniesieniu do:

1. pani Moniki Mai BOROWSKIEJ,
2. pani Katarzyny BUDNEJ,
3. pani Agnieszki Joanny DYBOWSKIEJ,
4. pana Michała Przemysława FIJAŁKOWSKIEGO,
5. pani Marzeny Marii GANCARZ,
6. pani Joanny Elżbiety GŁADYS,
7. pana Artura GRAJEWSKIEGO,
8. pana Pawła KARLIKOWSKIEGO,
9. pana Pawła Jerzego KAROLCZYKA,
10. pana Piotra Łukasza KIELKIEWICZA,
11. pani Katarzyny KLEPACKIEJ,
12. pani Ewy KOŁODZIEJ-DUBOWSKIEJ,
13. pani Agnieszki Danuty KRASOWSKIEJ,
14. pani Lidii LEŚNIEWSKIEJ,
15. pani Sylwii Anny MĄSIOR,
16. pani Klaudii SARAPATY,
17. pani Katarzyny Anety SIKORSKIEJ,
18. pana Adama Piotra SOLECKIEGO,
19. pani Katarzyny SOŁOMIANKO,
20. pani Anny SZCZĄSKI-WÓJCIK,
21. pani Agnieszki Ewy TULCZYŃSKIEJ-OŻGY,
22. pana Witolda Zbigniewa UCHROŃSKIEGO,
23. pani Agnieszki WARCHOŁ.

W innych postępowaniach nominacyjnych Krajowa Rada Sądownictwa pozytywnie zaopiniowała następujące kandydatury:

1. pani Katarzyny Cieśniarskiej – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie, Uchwałą Nr 540/2013 z dnia 5 grudnia 2013 roku,
2. pana Pawła Jana Gutkowskiego – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Wołominie, Uchwałą Nr 545/2013 z dnia 6 grudnia 2013 r.,
3. pani Joanny Jarzab – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie, Uchwałą Nr 540/2013 z dnia 5 grudnia 2013 r.,
4. pani Julity Elizy Jodko-Martyniak na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie, Uchwałą Nr 540/2013 z dnia 5 grudnia 2013 r.,
5. pani Marty Ireny Kowalczyk – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Woli w Warszawie, Uchwałą Nr 32/2014 z dnia 17 stycznia 2014 r.,
6. pani Magdaleny Anny Kowalskiej – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Jaworznie, Uchwałą Nr 561/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.,
7. pani Elżbiety Lilii Kozikowskiej – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Legionowie, Uchwałą Nr 544/2013 z dnia 6 grudnia 2013 r.,
8. pana Piotra Królikowskiego – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Woli w Warszawie, Uchwałą Nr 32/2014 z dnia 17 stycznia 2014 r.,
9. pana Pawła Jerzego Kurbieli – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Wyszakowie, Uchwałą Nr 426/2013 z dnia 10 września 2013 r.,
10. pani Katarzyny Lenartowicz – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Wołominie, Uchwałą Nr 545/2013 z dnia 6 grudnia 2013 r.,
11. pani Marii Pauliny Łukomskiej – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie, Uchwałą Nr 543/2013 z dnia 6 grudnia 2013 r.,
12. pani Joanny Wirginii Mamet – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Woli w Warszawie, Uchwałą Nr 32/2014 z dnia 17 stycznia 2014 r.,
13. pana Michała Marcysiaka – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Wołominie, Uchwałą Nr 274/2013 z dnia 15 maja 2013 r.,
14. pana Mariusza Metery – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie, Uchwałą Nr 540/2013 z dnia 5 grudnia 2013 r.,
15. pani Moniki Anny Michaluk – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Legionowie, Uchwałą Nr 544/2013 z dnia 6 grudnia 2013 r.,

16. pana Jacka Pawła Modrasa – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Nowym Dworze Mazowieckim, Uchwałą Nr 542/2013 z dnia 5 grudnia 2013 r.,
17. pani Eweliny Anny Obary – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Mazowieckim, Uchwałą Nr 421/2013 z dnia 10 września 2013 r.,
18. pana Łukasza Krzysztofa Olczyka – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie, Uchwałą Nr 540/2013 z dnia 5 grudnia 2013 r.,
19. pani Elżbiety Olechno-Obolewicz na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Bielsku Podlaskim, Uchwałą Nr 464/2013 z dnia 9 października 2013 r.,
20. pani Aleksandry Marii Rodenko – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie, Uchwałą Nr 543/2013 z dnia 6 grudnia 2013 r.,
21. pani Ewy Rugienis – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Woli w Warszawie, Uchwałą Nr 32/2014 z dnia 17 stycznia 2014 r.,
22. pani Magdaleny Agaty Skorek-Jaroń – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Woli w Warszawie, Uchwałą Nr 32/2014 z dnia 17 stycznia 2014 r.,
23. pani Moniki Starosty-Stan – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie, Uchwałą Nr 23/2014 z dnia 15 stycznia 2014 r.,
24. pana Pawła Radosława Stoksika – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie, Uchwałą Nr 543/2013 z dnia 6 grudnia 2013 r.,
25. pani Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Nowym Dworze Mazowieckim, Uchwałą Nr 542/2013 z dnia 5 grudnia 2013 r.,
26. pana Artura Andrzeja Tworka – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie, Uchwałą Nr 543/2013 z dnia 6 grudnia 2013 r.,
27. pani Anny Wasilewskiej – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Woli w Warszawie, Uchwałą Nr 32/2014 z dnia 17 stycznia 2014 r.,
28. pani Gabrieli Alicji Wiśniewskiej – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Nowym Dworze Mazowieckim, Uchwałą Nr 541/2013 z dnia 5 grudnia 2013 r.,
29. pana Marcina Wojciecha Wojciechowskiego – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Skierniewicach, Uchwałą Nr 565/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.,
30. pani Moniki Zatory – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Końskich, Uchwałą Nr 389/2013 z dnia 16 lipca 2013 r.,
31. pana Grzegorza Zawadzkiego – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie, Uchwałą Nr 543/2013 z 6 grudnia 2013 r.

UZASADNIENIE**I**

Na piętnaście wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, swoje kandydatury zgłosiło 180 wyżej wymienionych kandydatów.

W dniu 13 stycznia 2014 roku Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Rady kandydatów na piętnaście wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 669.

O terminie posiedzenia Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa zawiadomione zostały organy, o których mowa w art. 36 ust. 1 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, tj. Krajowa Rada Prokuratury, Krajowa Rada Radców Prawnych i Naczelna Rada Adwokacka, gdyż na wolne stanowiska sędziowskie swoje kandydatury zgłosiły osoby wykonujące zawód prokuratora, radcy prawnego i adwokata. Przedstawiciele wymienionych organów nie przybyli jednak na posiedzenie.

W trakcie tego posiedzenia, Zespół zaprezentował kandydatury biorących udział w niniejszym postępowaniu osób, uwzględniając ich oceny kwalifikacyjne, opinie przełożonych, rekomendacje, dotychczasowe doświadczenie zawodowe, opinię środowiska sędziowskiego oraz inne dołączone do akt osobowych dokumenty. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa miał także na uwadze, iż większa część kandydatów zgłosiła się do innych, równocześnie toczących się postępowań konkursowych i powołane w tamtych postępowaniach Zespoły, rekomendowały znaczną ich liczbę do innych stanowisk sędziowskich. W niniejszym postępowaniu konkursowym należało więc wykluczyć możliwość rekomendowania tych samych kandydatów, którzy już zostali wybrani przez pozostałe Zespoły. Po przeprowadzeniu narady, członkowie Zespołu za najlepsze uznali kandydatury:

1. pani Aleksandry Marii Klim,
2. pani Marty Korzeniewskiej,
3. pani Justyny Kowalskiej,
4. pani Marii Kingi Kowalskiej,
5. pana Grzegorza Krysztofiuka,
6. pani Anny Margarity Lipińskiej,

7. pani Magdaleny Patrycji Nowińskiej,
8. pana Michała Pałki,
9. pani Agnieszki Pręcerek,
10. pani Joanny Magdaleny Skrzypczak-Zajger,
11. pani Sylwii Małgorzaty Smolarczyk,
12. pani Joanny Katarzyny Śmietanki,
13. pani Beaty Anny Taradajczyk,
14. pani Kamili Wasilewskiej,
15. pani Doroty Zych.

Następnie, Przewodniczący Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa zarządził głosowanie nad umieszczeniem zaproponowanych kandydatur na liście rekomendacyjnej. Za umieszczeniem każdej z rekomendowanych kandydatur na liście rekomendacyjnej oddano – jednogłośnie – 5 głosów „za”. W ocenie Zespołu pozostali kontrkandydaci nie posiadają wyższych czy też bardziej odpowiednich kwalifikacji zawodowych do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie od rekomendowanych kandydatur.

1. Pani **Aleksandra Maria Klim** urodziła się w 1980 roku w Jędrzejowie. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie ukończyła w 2004 roku z wynikiem dobrym plus. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, złożyła we wrześniu 2007 roku egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Kandydatka od czerwca 2006 roku do lutego 2011 roku zatrudniona była na stanowisku asystenta sędziego w IV Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie. Obecnie, od lutego 2011 roku jest asystentem sędziego w VIII Wydziale Gospodarczym ds. upadłościowych i naprawczych tego Sądu.

Z przeprowadzonej oceny pracy i kwalifikacji merytorycznych pani Aleksandry Marii Klim wynika, że dysponuje ona ugruntowaną wiedzą z zakresu prawa upadłościowego, prawa cywilnego materialnego i procedury cywilnej. Z adnotacji zamieszczonych przez sędziów referentów wynika, że przygotowywane przez panią asystent projekty były akceptowane przez nich, bez uzupełnień, poprawek czy korekt. W ocenie podkreślono wysoki poziom merytoryczny sporządzanych przez panią asystent projektów uzasadnień orzeczeń. Zawierały one właściwy opis stanu faktycznego danej sprawy wraz ze stanowczymi, zwięzłymi i nie budzącymi wątpliwości ustaleniami, z wyszczególnieniem okoliczności bezspornych. Wysoko oceniona została również część uzasadnień odnosząca się do rozważań prawnych.

W wielu sprawach wywody w tym zakresie odnosiły się do zróżnicowanej materii prawnej i to nie tylko z zakresu regulacji zawartych w ustawie Prawo upadłościowe i naprawcze, ale także w przepisach prawa cywilnego i europejskiego. Duża część uzasadnień charakteryzuje się rozbudowanymi – ale nie nadmiernie – rozważaniami prawnymi, a sposób interpretacji przepisów i uzasadnienie ich zastosowania dla ustalonego stanu faktycznego danej sprawy, zawierają się w logicznym, spójnym i przejrzystym sformułowanym wywodzie. Wyniki kontroli projektów sporządzonych przez panią asystent w pełni potwierdzają zasadność wysokich ocen pracy i jej umiejętności zawartych zarówno w opinii służbowej Przewodniczącego Wydziału, jak i pozostałych opinii pochodzących od sędziów współpracujących z kandydatką. Wszystkie one są pozytywne i podkreślają pomoc, jaką praca pani asystent dla tych osób stanowiła. Opinie wskazują na terminowość wykonywanych czynności i trafność podejmowanych przez kandydatkę decyzji. Pani Aleksandra Maria Klim dała poznać się między innymi jako osoba obowiązkowa, rzetelna i odpowiedzialna. Sędziowie współpracujący zwrócili uwagę na znaczące postępy w pracy tej kandydatki, co jest wyrazem dużej obowiązkowości, sumienności i poważnego podejścia do wykonywania obowiązków służbowych. Podkreślono, że jest ona osobą inteligentną i samodzielną, potrafiącą wyrażać swoje opinie w sposób wyważony i konsekwentny, posiadającą bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procedury oraz poglądów doktryny i orzecznictwa Sądu Najwyższego. W podsumowaniu oceny kwalifikacyjnej stwierdzono, że pani Aleksandra Maria Klim spełnia wszelkie wymagania stawiane kandydatowi na stanowisko sędziowskie.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 8 i 9 października 2013 roku, na panią Aleksandrę Marię Klim oddano jednogłośnie 5 głosów „za”. Oddając głos „za” członek Kolegium wskazywał ilość punktów przyznanych kandydatowi w skali od 1 do 5, w której to skali liczba 1 oznaczała liczbę najniższą, a liczba 5 najwyższą możliwą do uzyskania. Pani asystent sędziego uzyskała łącznie 25 punktów poparcia dla swojej kandydatury.

Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 12-13 listopada 2013 roku udzielono pani Aleksandrze Marii Klim następującego poparcia: 20 głosów „za” i 12 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”.

2. Pani **Marta Korzeniewska** urodziła się w 1980 roku w Hajnówce. Studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku ukończyła w 2004 roku z wynikiem bardzo

dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, złożyła we wrześniu 2007 roku egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną plus. Pani Marta Korzeniewska jako asystent sędziego pracowała najpierw w Sądzie Rejonowym w Białymstoku w XV Wydziale Karnym (od kwietnia 2008 roku do marca 2012 roku), jednocześnie w okresie od lipca do września 2011 roku była oddelegowana do pracy w XI Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od marca do listopada 2012 roku wykonywała obowiązki asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, a obecnie pracuje na tym stanowisku w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Lublinie.

Pani Marta Korzeniewska pracowała także na stanowisku referenta – stażysty w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Białymstoku w okresie od grudnia 2006 roku do listopada 2008 roku. Od maja do listopada 2006 roku zatrudniona była w „Szmurło Consulting” spółce z o.o. na stanowisku doradcy prawnego, gdzie zajmowała się udzielaniem porad prawnych oraz redagowaniem pism procesowych. Od grudnia 2005 roku do kwietnia 2006 pracowała w Kancelarii Radcy Prawnego w Białymstoku, gdzie zajmowała się m.in. bieżącą obsługą sekretariatu, redagowaniem pism procesowych oraz udzielaniem porad prawnych na łamach „Gazety Współczesnej”. Kandydatka w latach 2003 – 2004 udzielała się także w ramach Studenckiej Poradni Prawnej Uniwersytetu w Białymstoku w sekcji prawa cywilnego i prawa międzynarodowego. Odbyła także miesięczną praktykę w Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka w Warszawie (od sierpnia do września 2002 roku).

Z oceny kwalifikacyjnej na temat pracy pani Marty Korzeniewskiej wynika, że wszystkie powierzone jej czynności, wykonywała ona sumiennie, rzetelnie i z dużym zaangażowaniem. Sporządzane przez nią projekty orzeczeń i ich uzasadnień odznaczały się dużym poziomem merytorycznym. Pani asystent potrafiła na podstawie orzecznictwa i poglądów doktryny przygotować propozycje rozstrzygnięć, prezentując własną, należycie uzasadnioną, ocenę prawną.

Pani asystent prezentuje wysoki poziom wiedzy z zakresu karnego prawa materialnego i procesowego, którą to bardzo umiejętnie wykorzystuje w praktyce. Podobnie, poziom wiedzy z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego nie wzbudził żadnych zastrzeżeń sędziego dokonującego oceny pracy tej kandydatki, na co wskazywała zawartość merytoryczna czynności zleczanych jej w ramach delegacji do XI Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Białymstoku. Podczas wykonywania swoich obowiązków w tym Wydziale, pani Marta Korzeniewska sprawnie dokonywała analizy wszelkich zleczonych jej czynności, przy czym na bieżąco doskonaliła swoje umiejętności korzystając z literatury prawniczej, orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów powszechnych. Uczestniczyła w szkoleniach

zarówno z prawa karnego, jak i cywilnego, przestępczości teleinformatycznej, a także szkoleniach dotyczących znajomości systemów prawnych innych krajów Unii Europejskiej, etyki zawodowej oraz psychologicznych mechanizmów relacji interpersonalnych w miejscu pracy. Ponadto, pani asystent uczestniczyła w kursie językowym *Legal English*, organizowanym w Sądzie Rejonowym w Białymstoku.

Z opinii sędziów Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, współpracujących z panią Martą Korzeniewską wynika, że w swojej pracy wykazała się ona wiedzą prawniczą oraz znajomością metodyki pracy sędziego. Charakteryzuje ją solidność, terminowość, pracowitość i zaangażowanie w wykonywanie obowiązków. Z opinii wynika, że pani asystent jest osobą zainteresowaną pogłębianiem swojej wiedzy i doskonaleniem umiejętności warsztatowych. W opinii sędziów jest ona osobą taktowną o wysokiej kulturze osobistej, a jej wiedza, umiejętności i chęć rozwoju pozwalają stwierdzić, że sprosta ona obowiązkom sędziego w sposób godny i odpowiadający związanym z tym wymaganiom etycznym. Podkreślono duże doświadczenie zawodowe pani Marty Korzeniewskiej, wynikające z pracy na stanowisku asystenta sędziego w wydziale karnym i cywilnym, zarówno w I jak i II instancji.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 8 i 9 października 2013 roku, na panią Martę Korzeniewską oddano jednogłośnie 5 głosów „za”. Oddając głos „za” członek Kolegium wskazywał ilość punktów przyznanych kandydatowi w skali od 1 do 5, w której to skali liczba 1 oznaczała liczbę najniższą, a liczba 5 najwyższą możliwą do uzyskania. Pani asystent sędziego uzyskała łącznie 17 punktów poparcia dla swojej kandydatury.

Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 12-13 listopada 2013 roku udzielono pani Marcie Korzeniewskiej następującego poparcia: 3 głosy „za” i 19 głosów „przeciw”, przy 29 głosach „wstrzymujących się”.

3. Pani **Justyna Kowalska** urodziła się w 1974 roku w Płocku. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, ukończyła w 1998 roku z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi, złożyła we wrześniu 2010 roku egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus.

Pani Justyna Kowalska w latach 1998 – 2000, pracowała w Ministerstwie Finansów, Departamencie Podatków Bezpośrednich, Zespole Międzynarodowej Współpracy Podatkowej na stanowisku podreferendarza. W latach 2000 – 2007 była zatrudniona *Deloitte – Doradztwo*

Podatkowe sp. z o.o. w biurze w Warszawie, a następnie w Łodzi, w Zespole do spraw podatku dochodowego od osób prawnych oraz postępowań podatkowych na stanowisku managera. W dniu 17 maja 2004 roku uzyskała wpis na listę doradców podatkowych, a w dniu 31 maja 2007 roku zawiesiła wykonywanie tego zawodu. Z dniem 1 października 2010 roku została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi. Swojej obowiązkowi wykonywała w II Wydziale Cywilnym tego Sądu, a od 4 stycznia 2011 roku jest asystentem sędziego w III Wydziale Cywilnym Odwoławczym.

Pani Justyna Kowalska ponadto, w dniu 18 stycznia 2011 roku została wpisana na listę radców prawnych, jednak nigdy nie wykonywała tego zawodu wobec zawieszenia na jej wniosek prawa do jego wykonywania.

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych. Projekty orzeczeń i uzasadnień sporządzonych przez panią asystent zostały przyjęte przez sędziów i wykorzystane w całości, jako poprawne pod względem merytorycznym i formalnym. Stanowiły pierwszą wersję projektów i nie wymagały żadnych poprawek czy korekt. Projekty te były sporządzane w różnych, w większości skomplikowanych – zarówno pod względem faktycznym, jak i prawnym – sprawach. Sędzia wizytator podkreślił, że były to w większości projekty uzasadnień od wyroków sądów II instancji, co powodowało ich dodatkową trudność, spowodowaną koniecznością oceny zapadłych orzeczeń w aspekcie wniesionych zarzutów apelacyjnych. Ich tematyka obejmowała całe spektrum spraw rozpoznawanych przed sądem okręgowym zarówno w I, jak i w II instancji. W ocenie sędziego wizytatora projekty te cechuje bardzo wysoki poziom merytoryczny. Wskazywane w projektach uzasadnień orzeczeń argumenty są obszernie poparte orzecznictwem i poglądami doktryny. Sposób ich formułowania i trafność argumentacji nie wzbudziły zastrzeżeń sędziego wizytatora.

Według opinii Przewodniczącej III Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Łodzi, pani Justyna Kowalska należy do najlepszych asystentów. Posiada dużą wiedzę z zakresu prawa cywilnego i procedury cywilnej, oraz bardzo dobre przygotowanie do samodzielnej pracy orzeczniczej. Pani asystent cechuje się poczuciem odpowiedzialności za podejmowane decyzje oraz wyjątkową pracowitością i dokładnością.

W opinii sędziów współpracujących z panią asystent proponowane przez nią projekty rozstrzygnięć wskazywały na zrozumienie występujących w nich zagadnień prawnych, doskonałą umiejętność stosowania prawa, logicznego rozumowania i oceny materiału zgromadzonego w danej sprawie, które to – w całościowym ujęciu – świadczą o doskonałym opanowaniu metodyki pracy sędziego. Pani Justyna Kowalska jest osobą sumienną,

opaną i niezwykle zdyscyplinowaną. Z powierzonych obowiązków wywiązuje się bardzo dobrze, posiada umiejętność organizowania pracy własnej oraz chęć stałego doskonalenia się. Pani asystent wykazuje ponadprzeciętną aktywność w zakresie uzupełniania wiedzy, podejmuje wiele pracochłonnych, ponadstandardowych działań w celu znalezienia najlepszego rozwiązania skomplikowanych zagadnień prawnych.

Zdaniem sędziego dokonującego oceny pracy i kwalifikacji pani asystent Justyny Kowalskiej, posiadana wiedza i przygotowanie zawodowe, jak również predyspozycje osobowościowe i przestrzeganie zasad etyki w pełni uzasadniają przedstawienie jej kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 8 i 9 października 2013 roku, na panią Justynę Kowalską oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”. Oddając głos „za” członek Kolegium wskazywał ilość punktów przyznanych kandydatowi w skali od 1 do 5, w której to skali liczba 1 oznaczała liczbę najniższą, a liczba 5 najwyższą możliwą do uzyskania. Pani asystent sędziego uzyskała łącznie 4 punkty poparcia dla swojej kandydatury.

Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 12-13 listopada 2013 roku udzielono pani Justynie Kowalskiej następującego poparcia: 5 głosów „za” i 26 głosów „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”.

4. Pani **Maria Kinga Kowalska** urodziła się w 1981 roku w Sanoku. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie ukończyła w 2005 roku z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krośnie, złożyła we wrześniu 2008 roku egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą.

Od października 2005 roku do marca 2006 roku pani Maria Kinga Kowalska odbywała staż absolwencki w Sądzie Rejonowym w Sanoku. Od listopada 2006 roku do marca 2007 roku była pracownikiem biurowym zajmującym się prawną obsługą biura poselskiego w Sanoku. W okresie od marca 2007 roku do marca 2008 roku w ramach umowy zlecenia zatrudniona była w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie, na stanowisku referenta stażysty, wykonującego obowiązki asystenta sędziego. Od listopada 2008 roku do lipca 2009 roku pracowała w Kancelarii Radców Prawnych „Pawlak & Kiełczewski” s.c. w Warszawie. Od lipca 2009 roku jest asystentem sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, przy czym do marca 2012 roku wykonywała te obowiązki

w XIV Wydziale Ubezpieczeń Społecznych, a od 1 kwietnia 2012 roku pracuje w III Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Z dokonanej analizy pracy i kwalifikacji zawodowych pani Marii Kingi Kowalskiej wynika, że posiada ona bardzo dobrą i wszechstronną znajomość przepisów prawa, orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz umiejętność właściwej wykładni prawa. Sporządzane przez nią projekty orzeczeń i ich uzasadnień były trafne, nie budziły najmniejszych zastrzeżeń oraz pisane były na bardzo wysokim poziomie merytorycznym. Treść tych projektów wskazuje, że pani asystent nabyła odpowiednie doświadczenie w pracy. Przedstawione do oceny projekty orzeczeń i ich uzasadnień świadczą o dużym wkładzie pracy pani asystent, znajomości tematyki którą zajmuje się wydział ubezpieczeń społecznych i wydział cywilny oraz znajomości prawa cywilnego, procedury cywilnej i administracyjnej. Pani Maria Kinga Kowalska przygotowywała również wiele zarządzeń o charakterze procesowym przyczyniając się do sprawnego biegu rozpoznawanych spraw. Kandydatka podchodzi do powierzonych jej obowiązków z wielkim zaangażowaniem. Jest osobą inteligentną, pracowitą i zdyscyplinowaną, o szerokim zakresie wiedzy prawniczej, wykazującą gotowość doskonalenia swoich kwalifikacji zawodowych. Pani asystent posiada przy tym zdolność właściwego analizowania materiału dowodowego i dostrzegania istotnych problemów prawnych, a także zdolność przedstawiania rozważań w sposób precyzyjny i logiczny. Kreatywność i umiejętność samodzielnego opracowania problemu, poczynawszy od jego analizy, przygotowania przepisów, orzecznictwa do projektu decyzji – świadczą o tym, że pani asystent jest bardzo dobrym kandydatem do pełnienia urzędu sędziego.

Z opinii wydanej przez Kancelarię Radców Prawnych „Pawlak & Kielczewski” s.c. w Warszawie, wynika, że pani Maria Kinga Kowalska była cenionym współpracownikiem tej kancelarii, któremu powierzano odpowiedzialne zadania. Dała się poznać jako osoba kompetentna i oddana swojej pracy. Wykazywała się profesjonalnym podejściem do powierzonych jej zadań, a przygotowywane przez nią projekty umów i opinii prawnych cechowała wnikliwa analiza wszelkich aspektów faktycznych i prawnych oraz wszechstronne podejście do opracowywanych zagadnień.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 8 i 9 października 2013 roku, na panią Marię Kingę Kowalską oddano – jednogłośnie – 5 głosów „za”. Oddając głos „za” członek Kolegium wskazywał ilość punktów przyznanych kandydatowi w skali od 1 do 5, w której to skali liczba 1 oznaczała liczbę najniższą, a liczba 5 najwyższą możliwą do uzyskania. Pani asystent sędziego uzyskała łącznie 15 punktów poparcia dla swojej kandydatury.

Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 12-13 listopada 2013 roku udzielono pani Marii Kindze Kowalskiej następującego poparcia: 36 głosów „za” i 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”.

5. Pan **Grzegorz Krysztofiuk** urodził się w 1981 roku w Białej Podlaskiej. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, ukończył w 2005 roku z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Okręgowej w Warszawie złożył w październiku 2008 roku egzamin prokuratorski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. W 2010 roku uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa nadany uchwałą Uniwersytetu Warszawskiego, na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej nt.: „Zasada wzajemnego uznawania orzeczeń w sprawach karnych w prawie Unii Europejskiej”.

W latach 2005 – 2007 pan Grzegorz Krysztofiuk był asystentem prawnika w Domu Prasowym sp. z o.o. w Warszawie. Następnie, w latach 2007 – 2009 zajmował stanowisko specjalisty do spraw prawnych w Ośrodku Przetwarzania Informacji w Warszawie. Od kwietnia 2009 roku do marca 2012 roku był asesorem prokuratorskim w Prokuraturze Rejonowej Warszawa – Mokotów w Warszawie, a od kwietnia 2012 roku jest prokuratorem w tej jednostce. Pan Grzegorz Krysztofiuk jest też autorem wielu publikacji z zakresu prawa karnego.

Pan prokurator Grzegorz Krysztofiuk uzyskał wyróżniającą ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych. W ocenie sędziego wizytatora pan prokurator spełnia wszystkie przesłanki do powołania go na stanowisko sędziego sądu rejonowego. W ocenie podkreślono duże obciążenie pracą, w tym różnorodnymi i skomplikowanymi sprawami. Zwrócono uwagę na zaangażowanie w wykonywaną pracę, które znajduje oparcie w bardzo dobrym przygotowaniu merytorycznym, skutkującym podejmowaniem trafnych decyzji w krótkim czasie. Pan prokurator stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, bierze udział w szkoleniach i kursach, np. z zakresu prawniczego języka angielskiego, czy psychologii przestępczości gospodarczej. Jest on także zaangażowany w życie naukowe publikując w pismach takich jak „Prokuratura i Prawo” oraz „Prokurator”. Podczas prowadzenia postępowań przygotowawczych i w ramach występowania przed sądami zdobył bardzo duże doświadczenie praktyczne w samodzielnych prowadzeniu spraw karnych i jednocześnie doskonale poznał praktyczną stronę postępowania na sali rozpraw. Jest zatem przygotowany do samodzielnej pracy nie tylko teoretycznie poprzez zdobyte wykształcenie wciąż

uzupełniane, ale co najistotniejsze, od strony praktycznej. Dlatego – zdaniem sędziego wizytatora – z pewnością poradzi sobie w pełnieniu obowiązków sędziego.

Sędzia wizytator – badając akta spraw w których pan prokurator Grzegorz Krysztofiuk prowadził, nadzorował postępowanie przygotowawcze, sporządzał akty oskarżenia i wnioski o warunkowe umorzenie postępowania, sporządzał apelacje i zażalenia – doszedł do wniosku, że wszelkie te czynności były celowe i należycie umotywowane. Pan prokurator z umiarem stosował środki zapobiegawcze, w zakresie niezbędnym do zapewnienia prawidłowego toku postępowania. Orzeczenia wydawane w ramach postępowań, akty oskarżenia oraz zażalenia i apelacje zawierały wszystkie niezbędne elementy przewidziane procedurą, zaś ich uzasadnienia formułowane były w sposób jasny, spójny i logiczny, nierzadko z powołaniem się na linię orzeczniczą Sądu Najwyższego. Ponadto, często kierował wraz z aktem oskarżenia wnioski w trybie art. 335 k.p.k., które były uwzględniane, co znaczenie przyczyniało się do skrócenia postępowania. Dlatego, na podstawie zbadanych akt spraw i opinii służbowych na temat pracy pana Grzegorza Krysztofiuka – sędziego wizytator uznał, że kandydat ten pracuje na bardzo wysokim poziomie merytorycznym.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 8 i 9 października 2013 roku, na pana Grzegorza Krysztofiuka oddano – jednogłośnie – 5 głosów „za”. Oddając głos „za” członek Kolegium wskazywał ilość punktów przyznanych kandydatowi w skali od 1 do 5, w której to skali liczba 1 oznaczała liczbę najniższą, a liczba 5 najwyższą możliwą do uzyskania. Pan prokurator uzyskał łącznie 24 punkty poparcia dla swojej kandydatury.

Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 12-13 listopada 2013 roku udzielono panu Grzegorzowi Krysztofiukowi następującego poparcia: 40 głosów „za” i 6 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”.

6. Pani **Anna Margarita Lipińska** urodziła się w 1975 roku w Krośnie. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, ukończyła w 2000 roku z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Okręgowej w Krośnie złożyła w październiku 2004 roku egzamin prokuratorski z łączną oceną dobrą. Od 1 kwietnia 2005 roku pani Anna Margarita Lipińska jest asystentem sędziego w Sądzie Rejonowym w Jaśle w I Wydziale Cywilnym. W okresie od 1 kwietnia 2009 roku do 31 sierpnia 2011 roku równolegle wykonywała swoje obowiązki służbowe w II Wydziale Karnym tego Sądu.

Pani asystent uzyskała pozytywną ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych. W ocenie sędziego wizytatora prezentuje się ona jako osoba obowiązkowa, odpowiedzialna, zaangażowana w wykonywane obowiązki, o wysokiej kulturze osobistej, taktowna, z odpowiednim stosunkiem do współpracowników i sędziów. W opiniach służbowych sędziowie podkreślali bardzo dobre przygotowanie merytoryczne pani asystent do wykonywania zawodu na stanowisku o które się ubiega. Praca tej kandydatki w znacznym stopniu przyczyniła się do poprawy wyników osiąganych w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Jaśle, a wcześniej w II Wydziale Karnym. Podlegające ocenie projekty orzeczeń i ich uzasadnień dotyczyły spraw typowych dla kognicji sądu rejonowego, o różnym stopniu trudności. Świadczyły one także o bardzo dobrej znajomości przepisów prawa oraz umiejętności korzystania z orzecznictwa Sądu Najwyższego. W projektach tych nie stwierdzono żadnych uchybień. Były one sporządzane z dużą starannością, w sposób wyczerpujący i obszerny, zawierający logiczną argumentację. W projektach tych, sędziowie współpracujący z panią Anną Margaritą Lipińską nie nanosili żadnych poprawek, poza drobnymi stylistycznymi zmianami. Pani asystent nadal podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w licznych szkoleniach dotyczących prawa krajowego oraz wspólnotowego. Ostatnie odbyte szkolenia to „Prawo dowodowe” i „Europejskie prawo gospodarcze”. W trakcie wykonywania obowiązków kandydatka uczestniczyła również w rozprawach dotyczących rozpoznawania spraw karnych. Udział w każdej z nich kończył się referatem pani asystent, przedstawieniem zapatrywania na daną sprawę, spostrzeżeń w zakresie przeprowadzonych dowodów oraz przedstawieniem oceny prawnej analizowanych spraw. Praca pani asystent w dwóch zupełnie odmiennych wydziałach była dla niej dużym wyzwaniem i wymagała opanowania bardzo obszernej wiedzy z zakresu prawa cywilnego i prawa karnego. Pomimo tego jednak, pani asystent poradziła sobie bardzo dobrze z tym zadaniem. Kandydatka nie ma problemów z podejmowaniem decyzji i radzeniem sobie w sytuacjach trudnych, czy kryzysowych. Doskonale planuje i organizuje swój warsztat pracy. Postawę etyczną pani asystent oceniono jako wzorową. Jest osobą godną zaufania, inteligentną i taktowną, sumiennie przestrzegającą dyscypliny miejsca pracy.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 8 i 9 października 2013 roku, na panią Annę Margaritę Lipińską oddano – jednogłośnie – 5 głosów „za”. Oddając głos „za” członek Kolegium wskazywał ilość punktów przyznanych kandydatowi w skali od 1 do 5, w której to skali liczba 1 oznaczała liczbę najniższą, a liczba 5 najwyższą możliwą do uzyskania. Pani asystent sędziego uzyskała łącznie 18 punktów poparcia dla swojej kandydatury.

Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 12-13 listopada 2013 roku udzielono pani Annie Margaricie Lipińskiej następującego poparcia: 8 głosów „za” i 21 głosów „przeciw”, przy 23 głosach „wstrzymujących się”.

7. Pani **Magdalena Patrycja Nowińska** urodziła się w 1981 roku w Dąbrowie Górniczej. Studia prawnicze ukończyła na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach w 2005 roku z wynikiem dobrym plus. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach, złożyła we wrześniu 2008 roku egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. W październiku 2008 roku kandydatka rozpoczęła studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. Pani Magdalena Patrycja Nowińska jest też autorką publikacji naukowych.

Od października do grudnia 2005 roku pracowała jako prawnik w Kancelarii Adwokackiej adwokata Adama Czechowskiego w Katowicach. Następnie, od stycznia do marca 2006 roku pracowała w Sądzie Rejonowym w Sosnowcu na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Cywilnym Grodzkim. Od maja 2006 roku do czerwca 2009 roku była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej jako asystent sędziego – w II Wydziale Karnym, a następnie w I Wydziale Cywilnym. Obecnie, od 1 lipca 2009 roku jest referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym Katowice – Wschód w Katowicach w I Wydziale Cywilnym.

Z oceny kwalifikacyjnej tej kandydatki wynika, że w swojej codziennej pracy wykazuje się ona rzetelną wiedzą prawniczą na wysokim poziomie oraz bogatą znajomością orzecznictwa sądowego. Całokształt pracy pani referendarz oceniony został bardzo wysoko. Podkreślono, że pani Magdalena Patrycja Nowińska wcześniej wykonywała obowiązki asystenta sędziego, a chociaż okres ten nie został objęty oceną, to podlegał ocenie w ramach sporządzania wcześniejszych sprawozdań kwalifikacyjnych. I tak, w sprawozdaniach tych znajomość prawa materialnego i procesowego oceniano wysoko i już wówczas wskazywano, że spełnia ona wymogi formalne, dysponuje odpowiednią wiedzą, umiejętnościami oraz cechami osobowościowymi niezbędnymi w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Obecna ocena kwalifikacyjna w pełni to potwierdza.

W skontrolowanych sprawach czynności podejmowane były niezwłocznie, a sprawom był nadawany prawidłowy bieg. Ze strony pani referendarz nie dochodziło do zwłoki czy uchybień w zakresie terminowości. Zakres czynności tej kandydatki jest szeroki, aktualnie rozstrzyga ona także sprawy, których przedmiotem jest zbieg egzekucji, a także rozpoznaje na

posiedzeniach jawnych – sprawy o wyjawienie majątku. Protokoły tych posiedzeń pozwalają stwierdzić, że i z tym aspektem swojej pracy kandydatka sobie radzi. Również merytoryczna strona pracy pani referendarz oceniona została bardzo dobrze. Zarządzenia zmierzające do nadania sprawie biegu były formułowane poprawnie i wyczerpująco a pisma kierowane do stron i innych uczestników postępowania były rzeczowe i zrozumiałe. Braki były wyszczególniane, określany był termin do ich usunięcia oraz rygor związany z niespełnieniem tego obowiązku. Także stabilność orzeczeń wydanych przez panią referendarz oceniona została bardzo wysoko. Pani Magdalena Patrycja Nowińska posiada także pożądane cechy osobowościowe – jest rzetelna, odpowiedzialna i zdyscyplinowana. Prawidłowo organizuje swoją pracę i wykonuje ją sumiennie, posiada właściwy stosunek do przełożonych, pracowników sądu i interesantów. W bardzo dobrym stopniu opanowała technikę pracy orzeczniczej oraz znajomość prawa materialnego i procesowego. W konkluzji oceny kwalifikacyjnej, sędzia wizytator poparł w pełni tę kandydaturę na stanowisko sędziego w sądzie rejonowym.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 8 i 9 października 2013 roku, na panią Magdalenę Patrycję Nowińską oddano – jednogłośnie – 5 głosów „za”. Oddając głos „za” członek Kolegium wskazywał ilość punktów przyznanych kandydatowi w skali od 1 do 5, w której to skali liczba 1 oznaczała liczbę najniższą, a liczba 5 najwyższą możliwą do uzyskania. Pani referendarz uzyskała łącznie 23 punkty poparcia dla swojej kandydatury.

Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 12-13 listopada 2013 roku udzielono pani Magdalenie Patrycji Nowińskiej następującego poparcia: 16 głosów „za” i 10 głosów „przeciw”, przy 25 głosach „wstrzymujących się”.

8. Pan **Michał Palka** urodził się w 1979 roku w Częstochowie. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, ukończył w 2004 roku z wynikiem dobrym plus. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, złożył we wrześniu 2008 roku egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus.

Od sierpnia do listopada 2003 roku był wolontariuszem w Federacji Konsumentów Klubu Krakowskiego, gdzie zajmował się udzielaniem porad prawnych. Podobną działalnością zajmował się w latach 2003 – 2004 jako doraźny współpracownik terenowego oddziału Komitetu Ochrony Praw Dziecka w Krakowie oraz Towarzystwa Interwencji

Kryzysowej w Krakowie. W okresie od czerwca 2004 roku do lipca 2009 roku pracował w krakowskim oddziale spółki LexisNexis Polska jako redaktor publikacji elektronicznych. Od sierpnia 2009 roku do września 2012 roku pracował w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Pruszkowie jako referendarz sądowy. Od 10 września 2012 roku do 9 września 2013 roku w ramach delegacji, powierzono mu wykonywanie obowiązków służbowych w XXVI Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Od 2010 roku działa w Ogólnopolskim Stowarzyszeniu Referendarzy Sądowych. Pan referendarz opublikował także kilka artykułów prasowych z zakresu prawa. Ukończył ponadto wiele kursów i szkoleń organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie. Od marca do sierpnia 2012 roku był redaktorem w krakowskim oddziale LexisNexis Polska.

Z przeprowadzonej analizy pracy pana referendarza sędzia wizytator wysnuł wniosek, że kandydat ten bardzo dobrze zna obowiązujące przepisy prawa. Posługuje się nimi w praktyce z dużą łatwością, a podnoszone w uzasadnieniach wydanych orzeczeń argumenty są rzeczowe i przemyślane. Ponadto, nie mają one charakteru szablonowego, lecz odnoszą się do konkretnych zindywidualizowanych okoliczności występujących w poszczególnych sprawach. Uzasadnienia sporządzane przez pana referendarza są obszerne, precyzyjnie wskazują na podstawy rozstrzygnięcia, odpowiadając wymogom stawianym przez przepisy prawa. Wyniki analizy są pozytywne i świadczą o dobrym przygotowaniu pana Michała Pałka do wykonywania pracy orzeczniczej. Dobra znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, zaangażowanie w pracy, pozwoliły stwierdzić sędziemu wizytatorowi, że kandydat ten zasługuje na powołanie go na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

W okresie delegacji do Sądu Okręgowego w Warszawie, pan Michał Pałka podejmował wszystkie czynności powierzane referendarzom sądowym w wydziałach procesowych. Kandydat wywiązywał się z nich bardzo dobrze. Ponadto, wykazywał bardzo duże zainteresowanie merytoryczną stroną spraw oraz dobrowolnie, poza zakresem swoich obowiązków, sporządzał projekty postanowień w przedmiocie zabezpieczenia powództwa. Przygotowywane przez pana referendarza projekty nie tylko były bardzo trafne pod względem merytorycznym i procesowym, lecz wyróżniały się także jasnym i czytelnym przekazem.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 8 i 9 października 2013 roku, na pana Michała Pałka oddano 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”. Oddając głos „za” członek Kolegium wskazywał ilość punktów przyznanych kandydatowi w skali od 1 do 5, w której to skali liczba 1 oznaczała

liczbę najniższą, a liczba 5 najwyższą możliwą do uzyskania. Pan referendarz uzyskał łącznie 12 punktów poparcia dla swojej kandydatury.

Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 12-13 listopada 2013 roku udzielono panu Michałowi Pałce następującego poparcia: 22 głosy „za” i 10 głosów „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”.

9. Pani **Agnieszka Pręczonek** urodziła się w 1980 roku w Olsztynie. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu ukończyła w 2004 roku z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie, złożyła we wrześniu 2008 roku egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą.

W latach 2000 – 2004 kandydatka zatrudniona była w Urzędzie Gminy w Purdzie na stanowisku podinspektora do spraw księgowości. W okresie od września 2004 roku do stycznia 2006 roku i od stycznia do kwietnia 2009 roku zajmowała stanowisko prawnika w Kancelarii Radców Prawnych „Korwek – Parkasiewicz” s.c. w Olsztynie. Od maja do listopada 2006 roku była specjalistą do spraw prawnych i ekonomicznych w Zakładzie Kotlarsko – Ślusarskim Bogdan Pręczonek, Zofia Pręczonek, Radomir Pręczonek. Od maja 2009 roku jest referendarzem sądowym w V Wydziale Ksiąg Wieczystych oraz pomocniczo w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Bartoszychach.

Ponadto, od 2007 roku pani Agnieszka Pręczonek współpracuje z Ośrodkiem Mediacji, Kształcenia i Porad Prawnych w Olsztynie. ukończyła kurs mediatora sądowego w sprawach karnych i nieletnich oraz kurs podwyższający kwalifikacje mediatorów w zakresie prawa cywilnego i gospodarczego. Od 2009 roku na podstawie umowy zlecenia prowadzi także wykłady z zakresu prawa cywilnego, gospodarczego i prawa pracy w Warmińsko – Mazurskim Zakładzie Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie. Pani referendarz w ramach podnoszenia kwalifikacji zawodowych uczestniczyła także w wielu szkoleniach organizowanych przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Olsztynie.

Praca pani referendarz Agnieszki Pręczonek i jej kwalifikacje merytoryczne zostały ocenione pozytywnie przez sędziego wizytatora. Kandydatka jest osobą systematyczną, posiadającą umiejętność podejmowania szybkich i trafnych decyzji. Umie w sposób właściwy planować swoją pracę oraz dba o wykonywanie powierzonych jej spraw w możliwie najkrótszym terminie. Jest osobą ambitną i chętnie podnosi swoje kwalifikacje, między innymi poprzez uczestnictwo w szkoleniach i kursach. Z własnej inicjatywy kandydatka

podjęła się sporządzania projektów uzasadnień do orzeczeń zapadłych w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Bartoszycach. Wykazała się przy tym bardzo dobrą znajomością obowiązujących przepisów prawa i orzecznictwa, co znalazło odzwierciedlenie w treści tych projektów. Dała się poznać jako osoba pracowita, kompetentna i sumienna, o bardzo wysokiej kulturze osobistej. Z kolei Przewodniczący II Wydziału Karnego tego Sądu wskazał, że pani referendarz sporządzała projekty uzasadnień do wyroków w sprawach karnych, które wskazywały na dużą wiedzę z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego oraz znajomość orzecznictwa. Były to nadprogramowe czynności, z których kandydatka wywiązała się bardzo dobrze. Wykonywała je samodzielnie i starannie. W I Wydziale Cywilnym pani referendarz Agnieszka Pręcerek orzekała pomocniczo na posiedzeniach niejawnych w zakresie spraw rozpoznawanych w trybie postępowania upominawczego i klauzulowego oraz przygotowywała projekty uzasadnień w sprawach cywilnych rozpoznawanych przez sędziego. Z listu rekomendacyjnego Stowarzyszenia „Ośrodek Mediacji, Kształcenia i Porad Prawnych” w Olsztynie wynika, że pani referendarz od wielu lat działa bardzo aktywnie na rzecz środowiska lokalnego oraz ściśle współpracuje ze stowarzyszeniem. Jest współautorem i realizatorem kursów dla mediatorów. Podkreślono, że pani Agnieszka Pręcerek posiada duże doświadczenie w zakresie rozwiązywania konfliktów. Bezinteresownie i z dużym zaangażowaniem, w ramach wolontariatu wspiera działania Stowarzyszenia. Z opinii służbowych dotyczących pracy pani referendarz wynika, że posiada ona wysokie kwalifikacje zawodowe, dające gwarancję prawidłowego wykonywania obowiązków na stanowisku sędziego sądu rejonowego. W podsumowaniu oceny pracy tej kandydatki, sędzia wizytator uznał, że posiada ona niezbędną wiedzę, doświadczenie zawodowe oraz predyspozycje osobowościowe, które powinny skutkować powołaniem ww. na stanowisko o które się ubiega.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 8 i 9 października 2013 roku, na panią Agnieszkę Pręcerek oddano – jednogłośnie – 5 głosów „za”. Oddając głos „za” członek Kolegium wskazywał ilość punktów przyznanych kandydatowi w skali od 1 do 5, w której to skali liczba 1 oznaczała liczbę najniższą, a liczba 5 najwyższą możliwą do uzyskania. Pani referendarz uzyskała łącznie 19 punktów poparcia dla swojej kandydatury.

Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 12-13 listopada 2013 roku udzielono pani Agnieszce Pręcerek następującego poparcia: 10 głosów „za” i 13 głosów „przeciw”, przy 28 głosach „wstrzymujących się”.

10. Pani **Joanna Magdalena Skrzypczak-Zajger** urodziła się w 1979 roku w Łodzi. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego ukończyła w 2003 roku z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi, złożyła we wrześniu 2006 roku egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Od marca 2005 roku pracuje w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi z tym, że do stycznia 2006 roku na stanowisku referenta stażysty, a następnie do końca tego roku na stanowisku p.o. asystenta sędziego, a od stycznia 2007 roku została zatrudniona jako asystent sędziego. Swoje obowiązki wykonywała początkowo w Wydziale II, a następnie w Wydziale I. Współpracowała również z Przewodniczącym Wydziału Informacji Sądowej. Od 2007 roku pracuje w Wydziale I w którym rozpoznawane są sprawy podatkowe. W 2009 roku, pani Joanna Magdalena Skrzypczak-Zajger ukończyła szkolenie zorganizowane dla asystentów sędziego i zdała egzamin końcowy przed Komisją Egzaminacyjną powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z ogólną oceną dobrą plus.

Analiza projektów orzeczeń i ich uzasadnień, opinie Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi oraz sędziów – patronów pani asystent, pozwoliły na pozytywną ocenę jej pracy, a w konsekwencji upoważniły sędziego wizytatora do stwierdzenia, że kandydatka zdobyła wiedzę i doświadczenie potwierdzające jej przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego. Zbadane projekty orzeczeń i uzasadnień wskazują na bardzo szerokie spektrum spraw, z jakimi do czynienia miała pani asystent. Choć projekty dotyczyły rozstrzygnięć z zakresu prawa podatkowego, to jednak często osadzone były w rzeczywistości faktycznej opierającej się na transakcjach obrotu cywilnego (jak np. sprawy dotyczące charakteru aportu do spółki jawnej, odpowiedzialność członka zarządu spółki z o.o. za zaległości tej spółki, opodatkowania przychodu uzyskanego przez akcjonariusza w spółce komandytowo – akcyjnej). Sędzia wizytator podkreślił także wysoką jakość sporządzanych projektów uzasadnień, świadczącą o bardzo dobrym opanowaniu zarówno materii sprawy, jak też warsztatu zawodowego w zakresie prezentowanych ocen prawnych i ustalonego stanu faktycznego. Pani asystent w szerokim zakresie korzysta z orzecznictwa i piśmiennictwa sądów administracyjnych, Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, odwołuje się do przepisów Konstytucji RP i prawa wspólnotowego Unii Europejskiej. Na podkreślenie zasługuje staranność w przedstawianiu stanowiska sądu co do zarzutów sformułowanych w skardze i przejrzyste, czytelne w powszechnym odbiorze, wyartykułowanie ocen prawnych, oraz motywów wydania orzeczenia o określonej treści. W każdym projekcie uzasadnienia orzeczenia wskazane zostały podstawy rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania,

wynagrodzenia pełnomocnika, czy wstrzymania zaskarżonej decyzji. W swojej pracy pani asystent wykazuje się bardzo dobrą znajomością prawa administracyjnego, a także cywilnego i gospodarczego. Cechuje ją wysoki poziom inteligencji, umiejętność precyzyjnego wyrażania swojego stanowiska oraz wysoka kultura osobista. Przygotowując sprawy na sesje zawsze w sposób trafny i przydatny dobiera orzecznictwo oraz literaturę do zakresu problematyki w danej sprawie, przedstawiając przy tym własne stanowisko i propozycję rozstrzygnięcia, które zazwyczaj jest zgodne z tym wydanym przez Sąd. Pani asystent w pełni samodzielnie pracuje w referacie sędziego, z własnej inicjatywy dokonuje oceny zadań wynikających z wpływu spraw i stanu akt, jest przy tym staranna i terminowa. Zdobyła już duże doświadczenie w zakresie właściwego i terminowego planowania pracy. W konkluzji oceny kwalifikacyjnej sędzia wizytator podkreślił jeszcze raz, że pani asystent Joanna Magdalena Skrzypczak-Zajger posiada odpowiednie przygotowanie do wykonywania obowiązków na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 8 i 9 października 2013 roku, na panią Joannę Magdalenę Skrzypczak-Zajger oddano – jednogłośnie – 5 głosów „za”. Oddając głos „za” członek Kolegium wskazywał ilość punktów przyznanych kandydatowi w skali od 1 do 5, w której to skali liczba 1 oznaczała liczbę najniższą, a liczba 5 najwyższą możliwą do uzyskania. Pani asystent sędziego uzyskała łącznie 17 punktów poparcia dla swojej kandydatury.

Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 12-13 listopada 2013 roku udzielono pani Joannie Magdalenie Skrzypczak-Zajger następującego poparcia: 13 głosów „za” i 17 głosów „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”.

11. Pani Sylwia Małgorzata Smolarczyk urodziła się w 1978 roku w Warszawie. Studia prawnicze na Wydziale Prawa Wyższej Szkoły Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie, ukończyła w 2003 roku z wynikiem bardzo dobrym. W 2004 roku, kandydatka ukończyła studia podyplomowe w zakresie Prawa Europejskiego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Po odbyciu aplikacji sądowej, złożyła w sierpniu 2011 roku egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną.

Kandydatka, od 2004 roku zatrudniona była w Sądzie Okręgowym w Warszawie na stanowisku asystenta sędziego. Do lipca 2004 roku wykonywała swoje obowiązki w XXI Wydziale Ubezpieczeń Społecznych, następnie od listopada 2005 roku do października 2011 roku w XXI Wydziale Pracy, a do stycznia 2013 roku w XX Wydziale

Gospodarczym. Pani Sylwia Małgorzata Smolarczyk pracowała także w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie w XV Wydziale Gospodarczym od lipca 2004 roku do listopada 2005 roku. Od stycznia 2013 roku jest asystentem sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, gdzie pełni obowiązki w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

Pani Sylwia Małgorzata Smolarczyk uzyskała wyróżniającą ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych. Na podstawie przedstawionych do oceny projektów orzeczeń i uzasadnień, jej wiedza oraz umiejętności zostały ocenione bardzo wysoko. Podkreślono umiejętność: dokonywania samodzielnej, prawidłowej analizy spraw pod względem faktycznym i prawnym, prawidłowego powoływania się na zgromadzony w danej sprawie materiał dowodowy, trafnego stosowania przepisów i powoływania się na orzecznictwo oraz na wysoki poziom merytoryczny sporządzanych projektów. Wielokrotnie, pani asystent sporządzała projekty w sprawach wielotomowych, charakteryzujących się wysokim stopniem skomplikowania zarówno stanu faktycznego, jak i prawnego. Przygotowane przez panią Sylwię Małgorzatę Smolarczyk projekty uzasadnień były akceptowane przez sędziów w całości, bądź z minimalnymi korektami. W opinii sędziego wizytatora oraz sędziów współpracujących – pani asystent przy realizacji powierzonych jej zadań wykazuje się zaangażowaniem, dokładnością oraz umiejętnością logicznego rozumowania i podejmowania trafnych decyzji. Dała się poznać jako osoba zdolna. Wykazuje się dużą samodzielnością w pracy, zdyscyplinowaniem oraz umiejętnością samoorganizowania. Dotychczasowa praca pani Sylwii Małgorzaty Smolarczyk potwierdziła jej doskonałe przygotowanie merytoryczne oraz profesjonalizm przy pełnieniu obowiązków służbowych.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 8 i 9 października 2013 roku, na panią Sylwię Małgorzatę Smolarczyk oddano – jednogłośnie – 5 głosów „za”. Oddając głos „za” członek Kolegium wskazywał ilość punktów przyznanych kandydatowi w skali od 1 do 5, w której to skali liczba 1 oznaczała liczbę najniższą, a liczba 5 najwyższą możliwą do uzyskania. Pani asystent sędziego uzyskała łącznie 24 punkty poparcia dla swojej kandydatury.

Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 12-13 listopada 2013 roku udzielono pani Sylwii Małgorzacie Smolarczyk następującego poparcia: 45 głosów „za” i 3 głosy „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

12. Pani **Joanna Katarzyna Śmietanka** urodziła się w 1976 roku w Głucholazach. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej – filia w Rzeszowie, ukończyła w 2000 roku z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji w okręgu Prokuratury Okręgowej w Warszawie, złożyła w kwietniu 2003 roku egzamin prokuratorski z łączną oceną bardzo dobrą. W latach 2003 – 2005 była asesorem prokuratorskim w Prokuraturze Rejonowej w Pruszkowie, a następnie do 2007 roku prokuratorem rejonowym tej jednostki. Od 2007 roku wykonuje swoje obowiązki z Prokuraturze Rejonowej Warszawa – Mokotów w Warszawie.

Kandydatka ukończyła ponadto studia podyplomowe na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z zakresu *Prawa Międzynarodowego* w 2007 roku z wynikiem bardzo dobrym oraz na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie w 2011 roku z zakresu *Prawa karnego skarbowego i gospodarczego* – również z wynikiem bardzo dobrym.

Praca pani prokurator i jej kwalifikacje merytoryczne zostały ocenione przez sędziego wizytatora pozytywnie. Stwierdzono, że posiada ona bardzo duże doświadczenie praktyczne. Analiza poszczególnych czynności dokonywanych przez panią prokurator wskazuje na umiejętność właściwej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego, jak i na umiejętność właściwego kwalifikowania zarzuconych czynów. Ustalenia poczynione na potrzeby oceny kwalifikacyjnej, pozwoliły sędziemu wizytatorowi na stwierdzenie, że pani Joanna Katarzyna Śmietanka posiada duże doświadczenie w zakresie prowadzonych postępowań oraz dużą wiedzę z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego. W opinii wskazano, że pani prokurator sprawuje nadzór nad referatem spraw w dziale dochodzeniowo - śledczym i nadzoruje postępowania przygotowawcze prowadzone przez funkcjonariuszy Komisarjatu Policji Warszawa Ursynów, Komendy Rejonowej Policji Warszawa II oraz Urzędu Celnego w Warszawie. Nadto pełni dyżury zdarzeniowe i aresztanckie oraz uczestniczy w charakterze oskarżyciela publicznego w rozprawach i posiedzeniach. Poddane analizie postanowienia, akty oskarżenia i sprzeciwy od wyroków nakazowych zostały sporządzone prawidłowo. Nadzór nad postępowaniami przygotowawczymi sprawowany przez panią prokurator należy uznać za bardzo dobry. Kandydatka dała się poznać jako osoba komunikatywna i zrównoważona. Swoje obowiązki służbowe wykonuje bardzo dobrze. W sprawach w których wymagane było sporządzenie uzasadnienia było ono pisane w sposób wyczerpujący: zawierało zarówno ustalenie stanu faktycznego, odniesienie do wyjaśnień oskarżonego, ocenę zgromadzonego materiału dowodowego oraz uzasadnienie przyjętej kwalifikacji prawnej czynu. W ocenie sędziego wizytatora pani Joanna Katarzyna Śmietanka

spełnia warunki by sprawować funkcję sędziowską, poradzi sobie z wykonywaniem obowiązków sędziego i dlatego może być powołana na stanowisko o które się ubiega.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 8 i 9 października 2013 roku, na panią Joannę Katarzynę Śmietankę oddano – jednogłośnie – 5 głosów „za”. Oddając głos „za” członek Kolegium wskazywał ilość punktów przyznanych kandydatowi w skali od 1 do 5, w której to skali liczba 1 oznaczała liczbę najniższą, a liczba 5 najwyższą możliwą do uzyskania. Pani prokurator uzyskała łącznie 16 punktów poparcia dla swojej kandydatury.

Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 12-13 listopada 2013 roku udzielono pani Joannie Katarzynie Śmietance następującego poparcia: 26 głosów „za” i 12 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”.

13. Pani **Beata Anna Taradajczyk** urodziła się w 1977 roku w Bolesławcu. Studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego ukończyła w 2003 roku z wynikiem dobrym plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus.

Kandydatka ukończyła ponadto studia magisterskie na kierunku „Administracja” na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego w 2001 roku z oceną dobrą.

W latach 2002 – 2007 pani Beata Anna Taradajczyk była asystentem adwokata w Kancelarii Adwokackiej adw. Ewy Bieleckiej we Wrocławiu. Następnie do czerwca 2012 roku zatrudniona była na stanowisku asystenta sędziego w X Wydziale Gospodarczym w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu. Od czerwca 2012 roku wykonuje obowiązki asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu.

Oceny pracy kandydatki dokonano w oparciu o opinie o jej osobie, sporządzone przez jej przełożonych oraz w oparciu o sporządzone przez nią projekty orzeczeń i uzasadnień. Kandydatka oceniana jest we wszystkich opiniach, jako osoba rzetelna, sumienna, kompetentna, dyspozycyjna, staranna i dociekliwa w swojej pracy. Obowiązki wykonuje terminowo – i co się podkreśla – jest osobą niezwykle pracowitą. Projekty orzeczeń i uzasadnień sporządzane przez kandydatkę na bardzo wysokim poziomie i stanowią faktyczną pomoc dla sędziów z którymi pani asystent współpracuje. Z kolei w opiniach sędziów Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu zwraca się uwagę ugruntowaną wiedzę prawniczą tej kandydatki, samodzielność oraz umiejętność wyważonej i wszechstronnej oceny podstaw prawnych proponowanych rozstrzygnięć. Kandydatka cechuje się intuicją prawniczą oraz

posiada zdolność analitycznego myślenia, jak również szybkiego i trafnego podejmowania decyzji. Przedstawione do oceny projekty obejmują szerokie spektrum spraw z zakresu prawa cywilnego i gospodarczego. Analiza tych projektów znalazła potwierdzenie w korzystnych ocenach jej przełożonych. W ocenie sędziego wizytatora pani Beata Anna Taradajczyk w bardzo dobrym stopniu opanowała warsztat pracy sędziego, a przygotowywane przez nią projekty są na wysokim poziomie. Podkreślono cechy tej kandydatki takie jak: lojalność, komunikatywność, opanowanie, odpowiedzialność, rzetelność i sumienność. Szczególnie silnie akcentuje się poziom kultury osobistej pani Beaty Anny Taradajczyk – ta zaleta powtarza się, bez wyjątku we wszystkich opiniach służbowych. Pani asystent, jak wynika z przeprowadzonej analizy i opinii jej przełożonych jest wartościowym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Posiada ku temu predyspozycje osobowościowe i intelektualne, jak też doświadczenie zdobyte w kancelarii adwokackiej, sądzie okręgowym i apelacyjnym w sprawach rozpoznawanych w obu instancjach, w pionie cywilnym i gospodarczym. W podsumowaniu oceny pracy sędziego wizytator wystawił tej kandydatce ocenę wyróżniającą.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 8 i 9 października 2013 roku, na panią Beatę Annę Taradajczyk oddano – jednogłośnie – 5 głosów „za”. Oddając głos „za” członek Kolegium wskazywał ilość punktów przyznanych kandydatowi w skali od 1 do 5, w której to skali liczba 1 oznaczała liczbę najniższą, a liczba 5 najwyższą możliwą do uzyskania. Pani asystent sędziego uzyskała łącznie 21 punktów poparcia dla swojej kandydatury.

Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 12-13 listopada 2013 roku udzielono pani Beacie Annie Taradajczyk następującego poparcia: 18 głosów „za” i 12 głosów „przeciw”, przy 21 głosach „wstrzymujących się”.

14. Pani **Kamila Wasilewska** urodziła się w 1979 roku w Augustowie. Studia prawnicze ukończyła na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku w 2003 roku z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, złożyła we wrześniu 2008 roku egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus.

Pani Kamila Wasilewska ukończyła także studia doktoranckie w zakresie nauk ekonomicznych w Kolegium Zarządzania i Finansów Szkoły Głównej Handlowej w 2006 roku.

Od kwietnia do października 2007 roku była zatrudniona na stanowisku referenta stażysty pełniącego obowiązki asystenta sędziego – w III Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Białymstoku. Następnie, od marca 2008 roku do marca 2009 roku zajmowała się obsługą administracyjno prawną Biura Okręgowej Izby Aptekarskiej w Białymstoku. Od marca 2009 roku do lutego 2011 roku była zatrudniona jako asystent sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej. Od 21 marca 2011 roku jest referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, w Wydziale Gospodarczym.

Analiza akt spraw i wyniki statystyczne pani referendarz Kamili Wasilewskiej pozwoliły na pozytywną ocenę jej pracy. Postępowania w każdej z kategorii spraw rozpoznawanych przez kandydatkę prowadzone są sprawnie. Pani referendarz w swojej codziennej pracy dowodzi znajomości przepisów prawa materialnego oraz procedury, poglądów doktryny i linii orzeczniczej. Orzeczenia, uzasadnienia i zarządzenia redaguje w sposób prawidłowy, zawierający wszystkie przewidziane prawem elementy. Pani Kamila Wasilewska posiada zdolność podejmowania szybkich i trafnych decyzji oraz wykazuje się umiejętnością doskonałego organizowania swojej pracy. Jest osobą niezwykle pracowitą i skrupulatną. Powierzone jej obowiązki traktuje z pełną odpowiedzialnością. Jest osobą inteligentną, opanowaną i zrównoważoną.

W latach 2009 – 2011 pani Kamila Wasilewska zatrudniona była na stanowisku asystenta sędziego w wydziale cywilnym. Projekty, które przygotowywała kandydatka były akceptowane przez sędziów z którymi współpracowała w całości – tylko w nielicznych sędziowie dokonywali drobnych poprawek. W ocenie sędziów treść i forma sporządzanych projektów orzeczeń i uzasadnień jednocześnie wskazuje, że pani Kamila Wasilewska posiada kompleksową wiedzę z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego. Przydzielone jej do wykonania zadania wykonywała sprawnie i zawsze terminowo. Mając na uwadze pozytywne opinie o pracy tej kandydatki zarówno na stanowisku asystenta sędziego, jak i obecnie na stanowisku referendarza sądowego, sędzia wizytator wyraził pogląd, iż pani Kamila Wasilewska posiada pełne i należyte przygotowanie do wykonywania obowiązków na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 8 i 9 października 2013 roku, na panią Kamilę Wasilewską oddano – jednogłośnie – 5 głosów „za”. Oddając głos „za” członek Kolegium wskazywał ilość punktów przyznanych kandydatowi w skali od 1 do 5, w której to skali liczba 1 oznaczała liczbę najniższą, a liczba

5 najwyższą możliwą do uzyskania. Pani referendarz uzyskała łącznie 15 punktów poparcia dla swojej kandydatury.

Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 12-13 listopada 2013 roku udzielono pani Kamili Wasilewskiej następującego poparcia: 19 głosów „za” i 4 głosy „przeciw”, przy 28 głosach „wstrzymujących się”.

15. Pani **Dorota Zych** urodziła się w 1975 roku w Wołominie. W 2000 roku kandydatka ukończyła studia na kierunku prawa kanonicznego na Wydziale Prawa Kanonicznego Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z oceną bardzo dobrą. Studia prawnicze pani Dorota Zych ukończyła w 2003 roku na Wydziale Prawa tego Uniwersytetu z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, złożyła w marcu 2012 roku egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną plus.

Pani Dorota Zych od grudnia 2000 roku do maja 2001 roku zatrudniona była na stanowisku referenta stażysty w VIII Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie. W latach 2002 – 2003 była referentem ekonomiczno administracyjnym w Przedsiębiorstwie Państwowym: Wojskowe Zakłady Elektroniczne w Zielonce. Od czerwca 2003 roku do kwietnia 2004 roku zatrudniona była na stanowisku referenta stażysty w VII Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie. Od kwietnia 2004 roku do lipca 2006 roku była pełniącym obowiązki asystenta sędziego, a następnie asystentem sędziego w XXIII Wydziale Gospodarczym Odwoławczym w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Od lipca 2006 roku jest asystentem w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie.

Jak wynika z oceny kwalifikacyjnej na temat pracy pani Doroty Zych i z opinii służbowych – wszystkie swoje obowiązki wykonuje ona terminowo. Jest przy tym osobą niezwykle sumienną, obowiązkową i rzetelną. Posiada ugruntowaną wiedzę z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego. Prawidłowo ocenia problemy natury faktycznej i prawnej, umie w sposób właściwy przyporządkować podstawę prawną mającą zastosowanie w danej sprawie. Pomimo dużego stopnia skomplikowania spraw z którymi do czynienia ma pani asystent, umie ona w sposób szybki i trafny przedstawiać propozycje rozstrzygnięć mających zapaść w danej sprawie. Projekty orzeczeń i uzasadnień w pełni odpowiadają wymogom stawianym przez przepisy obowiązującego prawa. Zawierają też pogłębiony wywód prawny poparty stanowiskami doktryny i orzecznictwem. Sędziowie z którymi współpracowała pani Dorota Zych wskazali, że posiada ona wszelkie umiejętności

praktyczne, jak i cechy osobiste w pełni predysponujące ją do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego. Przedstawione do oceny projekty – autorstwa pani asystent – sędziego wizytator ocenił celująco, jako prawidłowo zredagowane i trafne pod względem merytorycznym. Były one sporządzone z dużą dokładnością, starannością, dbałością o stronę językową i wyróżniały się szczegółowością argumentacji jurystycznej. Zawierały poprawny wywód prawny oparty o poglądy Sądu Najwyższego, Trybunału Konstytucyjnego i literatury prawniczej.

Przeprowadzona analiza projektów orzeczeń i uzasadnień wydawanych w sprawach o różnorodnej tematyce i różnym stopniu trudności w rozwiązywaniu problemów prawnych w powiązaniu z oświadczeniami sędziów, dla których były przygotowywane, że zostały wykorzystane w całości, potwierdzają bardzo dobre przygotowanie merytoryczne pani asystent do wykonywania zawodu sędziego. Z przedstawionych opinii służbowych sędziów, a także Prezesa Sądu Apelacyjnego wynika, że pani Dorota Zych wywiązywała się z nałożonych na nią obowiązków bardzo dobrze, wykazywała się samodzielnością, co niewątpliwie świadczy o tym, że zapoznała się z metodyką pracy sędziego i jest dobrze przygotowana do pełnienia funkcji sędziego. Również cechy pani Doroty Zych podkreślane w opiniach, między innymi takie jak: sumienność, obowiązkowość, umiejętność planowania i świetna organizacja oraz zaangażowanie w pracy pozwoliło sędziemu wizytatorowi wystawić kandydatce ocenę wyróżniającą.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 8 i 9 października 2013 roku, na panią Dorotę Zych oddano – jednogłośnie – 5 głosów „za”. Oddając głos „za” członek Kolegium wskazywał ilość punktów przyznanych kandydatowi w skali od 1 do 5, w której to skali liczba 1 oznaczała liczbę najniższą, a liczba 5 najwyższą możliwą do uzyskania. Pani asystent sędziego uzyskała łącznie 18 punktów poparcia dla swojej kandydatury.

Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 12-13 listopada 2013 roku udzielono pani Dorocie Zych następującego poparcia: 20 głosów „za” i 4 głosów „przeciw”, przy 27 głosach „wstrzymujących się”.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podczas posiedzenia w dniu 17 stycznia 2014 roku, po wszechstronnym rozważeniu i ocenie każdej ze zgłoszonych w niniejszym postępowaniu

konkursowym kandydatur oraz opierając swoje rozstrzygnięcie na zgromadzonym w sprawie materiale, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy kandydatury:

1. pani Aleksandry Marii KLIM – asystenta sędziego,
2. pani Marty KORZENIEWSKIEJ – asystenta sędziego,
3. pani Justyny KOWALSKIEJ – asystenta sędziego,
4. pani Marii Kingi KOWALSKIEJ – asystenta sędziego,
5. pana Grzegorza KRYSZTOFIUKA – prokuratora prokuratury rejonowej,
6. pani Anny Margarity LIPIŃSKIEJ – asystenta sędziego,
7. pani Magdaleny Patrycji NOWIŃSKIEJ – referendarza sądowego,
8. pana Michała PAŁKI – referendarza sądowego,
9. pani Agnieszki PRZĘCZEK – referendarza sądowego,
10. pani Joanny Magdaleny SKRZYPCZAK-ZAJGER – asystenta sędziego,
11. pani Sylwii Małgorzaty SMOLARCZYK – asystenta sędziego,
12. pani Joanny Katarzyny ŚMIETANKI – prokuratora prokuratury rejonowej,
13. pani Beaty Anny TARADAJCZYK – asystenta sędziego,
14. pani Kamili WASILEWSKIEJ – referendarza sądowego,
15. pani Doroty ZYCH – asystenta sędziego.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy co oznacza, że Rada, kierując się kryteriami ustawowymi ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Każde postępowanie nominacyjne stawia kandydatom szczególne wymagania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpatrzenia i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Po zapoznaniu się ze wszystkimi ocenami kwalifikacyjnymi wraz z ich załącznikami, Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się przy wyborze wyżej wymienionych kandydatów przede wszystkim poziomem oceny sporządzonej przez sędziego wizytatora oraz dotychczasowym doświadczeniem zawodowym kandydatów. Krajowa Rada Sądownictwa miała na uwadze złożony stopień trudności powierzonych asystentom sędziów, referendarzom sądowym i prokuratorom zadań i obowiązków służbowych. Poparcie środowiska sędziowskiego w tym postępowaniu konkursowym nie może mieć decydującego znaczenia z

uwagi na to, że swoje kandydatury zgłosiły osoby wykonujące swoją pracę w wielu miastach na terenie Polski – spoza okręgu warszawskiego.

Całościowa ocena pracy i kwalifikacji merytorycznych każdego z tych kandydatów, a także ich predyspozycji i cech osobowości uzasadnia w pełni wystąpienie wobec nich z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie.

Praca pani **Aleksandry Marii Klim** prezentuje się na bardzo wysokim poziomie. Przedmiot spraw, w których sporządzała ona projekty był niezwykle rozległy, dlatego miała ona możliwość wykorzystania ugruntowanej wiedzy z zakresu prawa upadłościowego i naprawczego, a także przepisów procesowych. W sposób stanowczy umie dokonywać ustaleń faktycznych, szczegółowej i wnikliwej oceny materiału dowodowego oraz dojrzałych rozważań prawnych. Trafnie popiera zapadłe w danej sprawie rozstrzygnięcie orzecznictwem Sądu Najwyższego bądź stanowiskiem doktryny. Projekty w sprawach sporządzała samodzielnie i były one akceptowane przez sędziów bez żadnych poprawek, co świadczy o posiadaniu rozległej wiedzy prawniczej oraz umiejętności zastosowania jej w praktyce. Pani Aleksandra Maria Klim jest osobą konsekwentną, bardzo zaangażowaną w należyte wykonywanie swoich obowiązków, sumienną, opanowaną i odpowiedzialną, co jest niezwykle ważne w pracy na stanowisku sędziego. Umiejętności pani asystent w zakresie sporządzania projektów orzeczeń i uzasadnień, sposób formułowania swoich myśli i argumentowania stanowiska kształtują się na wysokim poziomie.

Pani **Marta Korzeniewska** bardzo dobrze wywiązuje się z powierzonych jej obowiązków asystenta sędziego w sądzie apelacyjnym. Ocena kwalifikacyjna dotycząca pracy potwierdziła jej kompetencje oraz praktyczne umiejętności. Projekty orzeczeń i uzasadnień wykazały rozległą wiedzę prawniczą na poziomie odpowiednim do tego, który jest wymagany od kandydata na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Pani asystent umie w sposób właściwy zorganizować swoją pracę, w którą jest zawsze bardzo zaangażowana. Sporządzane przez nią projekty cechuje wysoki poziom merytoryczny, a ich forma i treść nie były przedmiotem jakichkolwiek zastrzeżeń. Sporządzała projekty orzeczeń i ich pisemnych uzasadnień w wielu skomplikowanych pod względem prawnym i dowodowym sprawach należących do właściwości sądu apelacyjnego – i to zarówno w sprawach cywilnych, jak i karnych. Pani Marta Korzeniewska poważnie podchodzi do swoich obowiązków, stale podnosi swoje kwalifikacje i chętnie zdobywa nowe umiejętności praktyczne. Pracę pani asystent zawsze wykonuje terminowo i solidnie. Posiada ona umiejętność podejmowania trafnych i szybkich decyzji. Jest postrzegana jako dobry i zdolny prawnik, wykonujący swoje

obowiązki

kreatywnie

i z zaangażowaniem oraz ze znajomością nowoczesnych technik pracy.

Pani **Justyna Kowalska** cechuje się nienaganną postawą etycznie – moralną. Jest osobą oddaną swojej pracy – o dużym poczuciu odpowiedzialności. Efektywnie i wzorowo wykonuje obowiązki asystenta sędziego. Cechuje ją samodzielność, dociekliwość i komunikatywność. Wykazuje bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej, jest doskonale zorientowana w orzecznictwie oraz poglądach wyrażanych w piśmiennictwie. Potrafi precyzyjnie przeanalizować i ocenić stan faktyczny, a następnie przeprowadzić wielopłaszczyznowe rozważania prawne. Wykazuje ponadprzeciętną aktywność w zakresie uzupełniania wiedzy. Sporządzone przez nią projekty orzeczeń i uzasadnień wyróżniały się sposobem konstruowania myśli, umiejętnością doboru argumentów i starannością. Dowodziły znajomości przepisów prawa i jednocześnie wskazywały na znacznie pogłębiony stopień zrozumienia problemu prawnego występującego w konkretnej sprawie. Kandydatka posiada wiedzę prawniczą i odpowiednie przygotowanie zawodowe do sprawowania funkcji orzeczniczej sędziego sądu rejonowego.

Pani **Maria Kinga Kowalska** legitymuje się bardzo dobrą i wszechstronną znajomością przepisów prawnych, orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz umiejętnością dokonywania właściwej wykładni prawa. Pani Maria Kinga Kowalska jest kandydatką o dużym doświadczeniu wynikającym z wydajnej, intensywnej, wzorowej oraz rzetelnej pracy na stanowisku asystenta sędziego, co w połączeniu z posiadanymi przez nią cechami m.in. takimi jak: łatwość w podejmowaniu decyzji, stanowczość, sumiennność, obowiązkowość i zaangażowanie wskazuje na predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego. Kandydatka swoje kompetencje wykazała sporządzając na wysokim poziomie merytorycznym projekty orzeczeń i uzasadnień w sprawach o różnym stopniu skomplikowania, zarówno pod względem faktycznym i prawnym.

Pan **Grzegorz Kryztofiuk** uzyskał wyróżniającą ocenę swojej pracy. Jest systematyczny i rzetelny w wykonywaniu pracy na stanowisku prokuratora. Kandydat ten stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, poprzez systematyczne uczestnictwo w szkoleniach i kursach. Jest autorem wielu publikacji naukowych i posiada tytuł naukowy doktora w zakresie nauk prawnych. W jego pracy nie stwierdzono żadnych naruszeń czy zwłoki w rozpoznawaniu spraw. Jest przygotowany do wykonywania pracy na samodzielnym stanowisku w związku z posiadaniem rozległej wiedzy teoretycznej i praktycznej. Ponadto pan prokurator wykazuje się decyzyjnością, która jest niezbędna w wykonywaniu zawodu sędziego i wynika nie tylko z jego charakteru, ale również z faktu posiadania rozległej,

ugruntowanej wiedzy, dzięki której w sposób swobodny i świadomy, a przede wszystkim trafny stosuje przepisy prawa.

W swojej codziennej pracy pani **Anna Margarita Lipińska** wykazuje umiejętność logicznego analizowania akt spraw, trafnej oceny istotnych okoliczności, wykładni przepisów prawa i prawidłowego ich zastosowania. Oceniając predyspozycje osobowościowe pani asystent do wykonywania zawodu sędziego, Krajowa Rada Sądownictwa podkreśliła, że kandydatka ta wszechstronnie opanowała warsztat pracy sędziego. Od strony przygotowania merytorycznego, obok posiadanej wiedzy prawniczej, za kandydaturą pani asystent przemawia umiejętność podejmowania decyzji racjonalnych, a jednocześnie znajdujących oparcie w obowiązujących przepisach prawa oraz umiejętność ich zrozumiałego i logicznego uzasadniania.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że pani **Magdalena Patrycja Nowińska** swoją dotychczasową pracą dowiodła, że jest osobą kompetentną, o bardzo wysokim poziomie kwalifikacji, rzetelnie i dokładnie wykonującą swoje obowiązki. Kandydatka ta posiada umiejętność samodzielnego organizowania swojej pracy oraz efektywnego wykorzystywania czasu. W ramach czynności orzeczniczych sprawnie prowadzi postępowania oraz prawidłowo dokonuje wykładni stosowanych regulacji prawnych. Jest wyjątkowo skrupulatna i dokładna, co znajduje odzwierciedlenie w precyzyjnym uzasadnianiu podejmowanych decyzji. Dysponuje bogatą wiedzą teoretyczną oraz znajomością orzecznictwa sądów.

W wykonywaniu obowiązków służbowych pan **Michał Pałka** odznacza się obowiązkowością, sumiennością, pracowitością, dokładnością oraz terminowością. Wszystkie powierzone mu czynności wykonuje sprawnie i w sposób profesjonalny. Zdobyta dotychczas wiedza w połączeniu z zaangażowaniem w pracę oraz wnikliwością przy analizowaniu problemów prawnych pozwala wysoko ocenić przydatność i przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego. Oceniający pracę pana Michała Pałki stwierdzili, że posiada on dobrą technikę pracy oraz znajomość metodyki pracy sędziego.

Krajowa Rada Sądownictwa mając na uwadze wyniki pracy pani **Agnieszki Pręcerek** uznała, że pani referendarz jest osobą o bardzo wysokich kwalifikacjach zawodowych. Na wyróżnienie zasługuje doskonała znajomość prawa, bardzo dobre organizowanie pracy własnej, pracowitość i zaangażowanie, wysoka kultura osobista oraz terminowość. Panią referendarz cechuje także staranność i rzetelność w zapoznawaniu się z materiały sprawy oraz bardzo dobre redagowanie orzeczeń, uzasadnień, zarządzeń i pism. Sporządzane przez nią

orzeczenia i uzasadnienia są trafne, zarówno pod względem merytorycznym, technicznym, jak również językowym. Pisane są w sposób rzetelny, zawierają ustosunkowanie się do całości materiału zebranego w sprawie oraz charakteryzują się logicznym wywodem i trafną argumentacją. Rezultaty pracy Agnieszki Pręcerek oraz prezentowana na co dzień postawa, wskazują na właściwe przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego.

Pani asystent sędziego **Joanna Magdalena Skrzypczak-Zajger** posiada wszelkie merytoryczne kwalifikacje i właściwe cechy osobowościowe, które predysponują ją do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego. Posiada kilkuletnie doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując jako asystent w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi. Posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa administracyjnego, cywilnego i gospodarczego, procedury administracyjnej i sądowniczoadministracyjnej, umiejętność precyzyjnego wyrażania swojego stanowiska, wysoki poziom inteligencji i kultury osobistej.

Pani **Sylvia Małgorzata Smolarczyk** uzyskała wyróżniającą ocenę swoich kwalifikacji zawodowych. Krajowa Rada Sądownictwa oceniła ją bardzo wysoko zarówno pod kątem jakości wykonywanej przez nią pracy, jak i poziomu merytorycznego sporządzanych projektów. Jest to osoba odpowiedzialna, mocno zaangażowana w wykonywanie swoich obowiązków oraz posiadająca długie doświadczenie zawodowe. Zarówno poziom jej wiedzy, jak i umiejętności praktycznych oceniany był bardzo wysoko przez przełożonych. Przygotowywała projekty w sprawach o wysoce skomplikowanych stanach faktycznych i prawnych, a pomimo tego były one akceptowane bez żadnych korekt. Zdobyta wiedza, posiadane doświadczenie i cechy osobowościowe sprawiły, że jej kandydatura zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani **Joanna Katarzyna Śmietanka** rzetelnie, sprawnie i na bardzo wysokim poziomie wykonuje obowiązki prokuratora prokuratury rejonowej. Posiada długoletnie doświadczenie zawodowe na samodzielnym stanowisku, co w połączeniu z jej ugruntowaną wiedzą prawniczą uzasadnia twierdzenie, że poradzi sobie w sprawowaniu funkcji orzeczniczej. Podejmowane przez panią prokurator czynności wskazują na umiejętność właściwej oceny materiału dowodowego oraz właściwego kwalifikowania czynów zabronionych. Posiada także rozbudowaną wiedzę z zakresu prawa, którą doskonaliła szkoleniami, kursami oraz uczestnictwem w studiach podyplomowych.

Pani **Beata Anna Taradajczyk** legitymuje się wyróżniającą oceną swojej pracy i kwalifikacji merytorycznych. Na wyróżnienie zasługuje doskonała znajomość prawa, samodzielne uzupełnianie wiedzy, bardzo dobre organizowanie pracy własnej, pracowitość i zaangażowanie, wysoka kultura osobista oraz terminowość. Sporządzane przez nią projekty

orzeczeń i uzasadnień są trafne, zarówno pod względem merytorycznym, technicznym, jak również językowym. Ich treść świadczy o bardzo dobrej znajomości prawa materialnego i procesowego, orzecznictwa Sądu Najwyższego i literatury prawniczej. Rezultaty pracy pani Beaty Anny Taradajczyk oraz prezentowana na co dzień postawa, wskazują na właściwe przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego.

Pani **Kamila Wasilewska** szybko, a przy tym z należytą rozważą podejmuje decyzje. W swojej pracy jest systematyczna i pracowita, a ponadto chętnie podejmuje się nowych obowiązków. Atutami pani Kamili Wasilewskiej są: wysoka kultura osobista, takt oraz bezkonfliktowość. Posiada ona umiejętność radzenia sobie z trudnymi, stresującymi sytuacjami. Cechuje ją terminowość, rzetelność, profesjonalizm oraz wysoka wydajność pracy. W ocenie wszystkich opiniujących pracę i osobę pani Kamili Wasilewskiej, jest ona znakomitą kandydatką do objęcia urzędu sędziego, spełniającą wymogi, cechującą się nieskazitelnym charakterem i nie budzącą zastrzeżeń postawą moralną.

U pani **Doroty Zych** podkreślano duży stopień zaangażowania i samodzielności w wykonywaniu obowiązków oraz wysoki poziom merytoryczny, a w szczególności znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, jak również umiejętność zastosowania wiedzy w praktyce. Rada zwróciła także uwagę na terminowość przedkładania projektów co również świadczy o opanowaniu przez panią asystent techniki pracy sędziego. Ponadto, zdaniem Rady przymioty wskazane w wyróżniającej ocenie kwalifikacyjnej pani Doroty Zych oraz posiadanie przez nią obszernej, pogłębionej wiedzy merytorycznej, doświadczenia zawodowego, znajomości metodyki pracy sędziego oraz cech charakteru i osobowości, predysponują jej osobę do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła dotychczasowy dorobek zawodowy kandydatów, ich staż pracy, doświadczenie, opinie sędziów wizytatorów, opinie sędziów współpracujących z kandydatami, wyniki głosowania na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Po rozpatrzeniu całościowo każdego z powyższych kryteriów na wyróżnienie spośród kandydatów zasługuje piętnaście wyżej wymienionych osób.

Krajowa Rada Sądownictwa rozpatrując kandydatury na wolne stanowisko sędziowskie wzięła pod uwagę wszystkie okoliczności dotyczące poszczególnych uczestników postępowania, rzutujące na ocenę ich predyspozycji do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego, zwłaszcza te, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, a więc kwalifikacje i doświadczenie zawodowe

kandydatów, opinie wizytatorów i przelożonych, rekomendacje oraz wyniki głosowań organów samorządu sędziowskiego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, pozostali kandydaci biorący udział w tym postępowaniu konkursowym w osobach: pani Joanny Aktyl, pani Joanny Jolanty Babiuch, pani Anny Aliny Baran, pana Roberta Marka Belczącego, pani Aleksandry Błażejewskiej, pana Marka Bogdanowicza, pani Marty Brick, pana Piotra Michała Bukowskiego, pani Małgorzaty Ceregy-Dmoch, pana Piotra Chodarczewicza, pani Moniki Chojak, pani Izabeli Elżbiety Ciepły, pani Katarzyny Marty Cygan, pana Przemysława Jerzego Czerwonki, panie Beaty Danuty Dropek-Lazur, pana Marka Dulniaka, pani Edyty Anny Dziedzic, pana Marcina Szymona Frackiewicza, pani Justyny Magdaleny Garwackiej-Dyczewskiej, pani Doroty Agnieszki Hałoń, pana Marka Roberta Horodniczego, pani Iwony Hulko, pani Beaty Iłowskiej-Napiórkowskiej, pani Małgorzaty Anny Jakubowskiej, pani Gabrieli Jasińskiej, pani Iwony Magdaleny Juścińskiej-Nawrockiej, pana Adriana Marcina Kaczmarczyka, pana Jakuba Jerzego Kamińskiego, pani Joanny Kapicy, pani Irminy Karp, pani Sylwii Aleksandry Kidawskiej-Jarończyk, pani Barbary Klepacz, pani Katarzyny Anny Korzeniowskiej, pani Liliany Marii Kosmali-Krych, pana Krzysztofa Kosowskiego, pana Piotra Adama Kowalczyka, pani Anety Kozłowskiej, pani Marzeny Kozłowskiej, pani Moniki Magdaleny Kozłowskiej, pani Moniki Elżbiety Krzemińskiej, pani Natalii Anny Kwiecińskiej, pani Olgi Ewy Lewandowskiej, pani Agaty Agnieszki Lipińskiej, pana Andrzeja Łobacza, pana Pawła Macugi, pana Beniamina Michała Majchera, pana Kamila Macieja Malewickiego, pani Izabeli Małyszki-Al-Darawshch, pana Bartłomieja Marchlewskiego, pana Krzysztofa Jerzego Markowicza, pani Magdaleny Ireny Mroczkowskiej, pana Michała Grzegorza Mroczkowskiego, pani Małgorzaty Aleksandry Musiał, pani Małgorzaty Bogusławy Niewiadomskiej, pani Anny Niezgody, pani Ireny Jolanty Nogajskiej, pani Barbary Pauliny Nowak, pani Bożeny Osiak, pana Roberta Ostatka, pani Katarzyny Pacck, pani Zofii Małgorzaty Pawelczyk, pani Renaty Małgorzaty Pawlik, pani Anny Elżbiety Pawłowskiej, pani Anny Ewy Perkowskiej, pani Izabeli Katarzyny Perkowskiej, pana Pawła Pijewskiego, pani Sylwii Justyny Pobrotyn, pana Karola Podsiadłego, pana Jarosława Marka Pokory, pani Magdaleny Pokorskiej-Czapli, pani Agnieszki Pryczyńskiej, pana Cezarego Szczepana Przasnka, pani Elżbiety Teresy Puchalskiej, pana Marka Tomasza Rafalko, pana Dariusza Piotra Rogali, pana Piotra Tomasza Rozbickiego, pani Barbary Kingi Sendor-Szkotak, pani Olgi Luizy Sielczak-Prządki, pana Edwarda Bronisława Soszyńskiego, pana Łukasza Tomasza Stępnia, pani Sylwii Urszuli Stolarskiej, pani Izabeli Jolanty Strzałkowskiej, pani Izabeli Małgorzaty Suchenii, pani Elżbiety Szczygieł, pana Sylwestra Krzysztofa Sztafieja,

pana Piotra Szumowskiego, pani Joanny Szwedkowicz, pani Moniki Małgorzaty Śladowskiej, pani Anny Tkacz-Kowalik, pana Tomasza Jacka Trębickiego, pani Anety Patrycji Urbanik-Urjasz, pani Ewy Urman, pani Agnieszki Gracjanny Wagner, pani Ewy Wąsik, pani Doroty Anny Wesołowskiej, pani Edyty Karoliny Wieczorek, pana Piotra Włodarczyka, pani Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz, pana Pawła Wojciechowskiego, pana Jacka Andrzeja Wosickiego, pana Macieja Wójcickiego, pani Małgorzaty Agnieszki Wrony, pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego, pani Anny Marii Wypych-Kniciec, pani Renaty Wyszyńskiej, pani Agnieszki Elżbiety Zaczek, pana Jakuba Tomasza Zalepy, pani Moniki Małgorzaty Zań, pani Doroty Katarzyny Zielińskiej, pani Justyny Agaty Zielonki i pani Kariny Andżeliki Ziółkowskiej, ustępują w niniejszej procedurze konkursowej przymiotom zawodowym i osobistym kandydatom wybranym do przedstawienia z wnioskami o powołanie na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 stycznia 2014 roku, na:

1. na panią Aleksandrę Marię Klim oddano jednogłośnie 19 głosów „za” – udzielając poparcia jej kandydaturze,
2. panią Martę Korzeniewską oddano jednogłośnie 19 głosów „za” – udzielając poparcia jej kandydaturze,
3. panią Justynę Kowalską oddano jednogłośnie 19 głosów „za” -- udzielając poparcia jej kandydaturze,
4. panią Marię Kingę Kowalską oddano jednogłośnie 19 głosów „za” – udzielając poparcia jej kandydaturze,
5. pana Grzegorza Krysztofiuka oddano jednogłośnie 19 głosów „za” – udzielając poparcia jego kandydaturze,
6. panią Annę Margaritę Lipińską oddano 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” – udzielając poparcia jej kandydaturze,
7. panią Magdalenę Patrycję Nowińską oddano jednogłośnie 19 głosów „za” – udzielając poparcia jej kandydaturze,
8. pana Michała Pałkę oddano jednogłośnie 19 głosów „za” – udzielając poparcia jego kandydaturze,
9. panią Agnieszkę Przęczek oddano jednogłośnie 19 głosów „za” – udzielając poparcia jej kandydaturze,
10. panią Joannę Magdalenę Skrzypczak-Zajger oddano jednogłośnie 19 głosów „za” – udzielając poparcia jej kandydaturze,

11. panią Sylwię Małgorzatę Smolarczyk oddano 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” – udzielając poparcia jej kandydaturze,
12. panią Joannę Katarzynę Śmietankę oddano jednogłośnie 19 głosów „za” – udzielając poparcia jej kandydaturze,
13. panią Beatę Annę Taradajczyk oddano jednogłośnie 19 głosów „za” – udzielając poparcia jej kandydaturze,
14. panią Kamilę Wasilewską oddano jednogłośnie 19 głosów „za” – udzielając poparcia jej kandydaturze,
15. panią Dorotę Zych oddano jednogłośnie 19 głosów „za” – udzielając poparcia jej kandydaturze,
16. panią Joannę Aktyl nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
17. panią Joannę Jolantę Babiuch nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
18. panią Annę Alinę Baran nie oddano głosów „za” oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
19. pana Roberta Marka Belczackiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosów, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
20. panią Aleksandrę Błazejewską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
21. pana Marka Bogdanowicza nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
22. panią Martę Brick nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

23. pana Piotra Michała Bukowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów”,
24. panią Małgorzatę Ceregrę-Dmoch nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
25. pana Piotra Chodarczewicza nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
26. panią Monikę Chojak nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
27. panią Izabelę Elżbietę Ciepły nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
28. panią Katarzynę Cieśniarską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
29. panią Katarzynę Martę Cygan nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
30. pana Przemysława Jerzego Czerwonkę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
31. panią Beatę Danutę Dropek-Lazur nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
32. pana Marka Dulniaka nie oddano głosów „za”, oddano 10 głosów „przeciw”, przy 9 głosach wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
33. panią Edytę Annę Dziedzic nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

34. pana Marcina Szymona Frąckiewicza nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
35. panią Justynę Magdalenę Garwacką-Dyczewską nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
36. pana Pawła Jana Gutkowskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
37. panią Dorotę Agnieszkę Hałoń nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
38. pana Marka Roberta Horodniczego nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
39. panią Iwonę Hulko nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
40. panią Beatę Iłowską-Napiórkowską nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
41. panią Małgorzatę Annę Jakubowską nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
42. panią Joannę Jarzab nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
43. panią Gabrielę Jasińską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
44. panią Julitę Elizę Jodko-Martyniak nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od

oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

45. panią Iwonę Magdalenę Juścińską-Nawrocką nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
46. pana Adriana Marcina Kaczmarczyka nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
47. pana Jakuba Jerzego Kamińskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
48. panią Joannę Kapicę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
49. panią Irminę Karp nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
50. panią Sylwię Aleksandrę Kidawską-Jarończyk nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
51. panią Barbarę Klepacz nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
52. panią Katarzynę Annę Korzeniowską nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
53. panią Lilianę Marię Kosmałę-Krych nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
54. pana Krzysztofa Kosowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

55. panią Martę Irenę Kowalczyk nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
56. pana Piotra Adama Kowalczyka nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
57. panią Magdalенę Annę Kowalską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
58. panią Elżbietę Lilię Kozikowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
59. panią Anetę Kozłowską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
60. panią Marzenę Kozłowską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
61. panią Monikę Magdalенę Kozłowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
62. pana Piotra Królikowskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
63. panią Monikę Elżbietę Krzemińską nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
64. pana Pawła Jerzego Kurbiełę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
65. panią Natalię Annę Kwiecińską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

66. panią Katarzynę Lenartowicz nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
67. panią Olgę Ewę Lewandowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
68. panią Agatę Agnieszkę Lipińską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
69. pana Andrzeja Łobacza nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
70. panią Marię Paulinę Łukomską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
71. pana Pawła Macugę nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
72. pana Beniamina Michała Majchera nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
73. pana Kamila Macieja Malewickiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
74. panią Izabelę Małyszkię-A!-Darawsheh nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
75. panią Joannę Wirginię Mamet nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

76. pana Bartłomieja Marchlewskiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
77. pana Michała Marcysiaka nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
78. pana Krzysztofa Jerzego Markowicza nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
79. pana Mariusza Meterę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
80. panią Monikę Annę Michaluk nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
81. pana Jacka Pawła Modrasa nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
82. panią Magdalenę Irenę Mroczkowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
83. pana Michała Grzegorza Mroczkowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
84. panią Małgorzatę Aleksandrę Musiał nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
85. panią Małgorzatę Bogusławę Niewiadomską nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

86. panią Annę Niezgodę nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej większości głosów,
87. panią Irenę Jolantę Nogajską nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
88. panią Barbarę Paulinę Nowak nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
89. panią Ewelinę Annę Obarę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
90. pana Łukasza Krzysztofa Olczyka nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
91. panią Elżbietę Olechno-Obolewicz nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
92. panią Bożenę Osiak nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
93. pana Roberta Ostatka nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
94. panią Katarzynę Pacek nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
95. panią Zofię Małgorzatę Pawelczyk nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

96. panią Renatę Małgorzatę Pawlik nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
97. panią Annę Elżbietę Pawłowską nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
98. panią Annę Ewę Perkowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
99. panią Izabelę Katarzynę Perkowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
100. pana Pawła Pijewskiego nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
101. panią Sylwie Justynę Pobrotyn nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
102. pana Karola Podsiadłego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”. wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
103. pana Jarosława Marka Pokorę nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej większości głosów,
104. panią Magdalenę Pokorską-Czapłę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
105. panią Agnieszkę Pyczyńską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

106. pana Cezarego Szczepana Przasnka nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
107. panią Elżbietę Teresę Puchalską nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej większości głosów,
108. pana Marka Tomasza Rafałko nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
109. panią Aleksandrę Marię Rodenko nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
110. pana Dariusza Piotra Rogalę nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
111. pana Piotra Tomasza Rozbickiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
112. panią Ewę Rugienis nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
113. panią Barbarę Kingę Sendor-Szkołak nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
114. panią Olgę Luizę Sielczak-Prządkę nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
115. panią Magdalenę Agatę Skorek-Jaroń nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

116. pana Edwarda Bronisława Soszyńskiego nie oddano głosów „za”, oddano 10 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
117. panią Monikę Starostę-Stan nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
118. panią Łukasza Tomasza Stępnia nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
119. pana Pawła Radosława Stoksika nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
120. panią Sylwię Urszulę Stolarską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
121. panią Izabelę Jolantę Strzałkowską nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
122. panią Izabelę Małgorzatę Suchenię nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
123. panią Sylwię Jadwigę Sylwester-Furman nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
124. panią Elżbietę Szczygieł nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
125. pana Sylwestra Krzysztofa Sztáfieja nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

126. pana Piotra Szumowskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
127. panią Joannę Szwedkowicz nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
128. panią Monikę Małgorzatę Śladowską nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
129. panią Annę Tkacz-Kowalik nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
130. pana Tomasza Jacka Trębickiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
131. pana Artura Andrzeja Tworka nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
132. panią Anetę Patrycję Urbanik-Urjasz nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
133. panią Ewę Urman nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
134. panią Agnieszkę Gracjanę Wagner nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
135. panią Annę Wasilewską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
136. panią Ewę Wąsik nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

137. panią Dorotę Annę Wesołowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
138. panią Edytę Karolinę Wieczorek nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
139. panią Gabrielę Alicję Wiśniewską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
140. pana Piotra Włodarczyka nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
141. panią Jolantę Wodzińską-Flakiewicz nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
142. pana Marcina Wojciecha Wojciechowskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
143. pana Pawła Wojciechowskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
144. pana Jacka Andrzeja Wosickiego nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
145. pana Macieja Wójcickiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
146. panią Małgorzatę Agnieszkę Wronę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od

- oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
147. pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
148. panią Annę Marię Wypych-Knieć nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
149. panią Renatę Wyszwińską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
150. panią Agnieszkę Elżbietę Zaczek nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
151. pana Jakuba Tomasza Zalepę nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
152. panią Monikę Małgorzatę Zań nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
153. panią Monikę Zatorę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
154. pana Grzegorza Zawadzkiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
155. panią Dorotę Katarzynę Zielińską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

156. panią Justynę Agatę Zielonkę nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
157. panią Karinę Andżelikę Ziółkowską nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła jednogłośnie (19 głosami „za”) postępowanie wywołane zgłoszeniem kandydatury: pani Moniki Mai Borowskiej, pani Katarzyny Budnej, pani Agnieszki Joanny Dybowskiej, pana Michała Przemysława Fijałkowskiego, pani Marzeny Marii Gancarz, pani Joanny Elżbiety Gładys, pana Artura Grajewskiego, pana Pawła Karlikowskiego, pana Pawła Jerzego Karolczyka, pana Piotra Łukasza Kielkiewicza, pani Katarzyny Klepackiej, pani Ewy Kolodziej-Dubowskiej, pani Agnieszki Danuty Krasowskiej, pani Lidii Leśniewskiej, pani Sylwii Anny Mąsior, pani Klaudii Sarapaty, pani Katarzyny Anety Sikorskiej, pana Adama Piotra Soleckiego, pani Katarzyny Sołomianko, pani Anny Szcząski-Wójcik, pani Agnieszki Ewy Tulczyńskiej-Ożgy, pana Witolda Zbigniewa Uchrońskiego i pani Agnieszki Warchoń - jako zbędne (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*).

Krajowa Rada Sądownictwa, jako organ kolegialny, wyraża swoje stanowisko w procedurze głosowania, bez obowiązku przedstawiania motywów, jakimi kierowali się przy oddawaniu głosów jej poszczególni członkowie. Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jej członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża swoje stanowisko, w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o jego słuszności i zasadności.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Antoni Górski
SSN Antoni Górski

